

Оценка доступности реализации и удовлетворенность дополнительными общеобразовательными программами

Аналитический отчет

Генеральный директор
Научный руководитель

Долганов А.Е.
к.ф.н. Рыбакова О.В.

Исполнители:

к.с.н. Бурлуцкая М.Г.
к.п.н. Епифанцева М.В.
Кусов В.Г.
к.с.н. Онипко А.А.

Екатеринбург, 2019

ovr@fsocium.ru
(343)2279800

Содержание

Характеристики исследования	4
Выводы по исследованию	8
Раздел 1. Актуальные потребности населения в услугах дополнительного образования и неудовлетворенный спрос на услуги ДО	10
Факторы выбора учреждения ДО для детей 5-18 лет	10
Типичные проблемы, с которыми сталкиваются потребители при получении услуг дополнительного образования	14
Причины невключенности в систему дополнительного образования	19
Неудовлетворенный спрос на услуги дополнительного образования.....	22
Раздел 2. Практика пользования населением Свердловской области услугами дополнительного образования	25
Получаемые образовательные услуги	25
Экономические условия получения услуг дополнительного образования населением Свердловской области.....	26
Источники получения информации об образовательных услугах и учреждениях дополнительного образования	34
Раздел 3. Оценка уровня доступности услуг дополнительного образования.....	40
Оценка территориальной и темпоральной доступности учреждений дополнительного образования для детей	40
Оценка экономической доступности учреждений дополнительного образования для детей.....	46
Оценка доступности услуг дополнительного образования для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями.....	49
Оценка информационной доступности услуг дополнительного образования	51
Раздел 4. Уровень удовлетворенности потребителей качеством и условиями предоставления услуг ДО	62
Удовлетворенность качеством предоставления дополнительных образовательных услуг.....	62
Удовлетворенность возможностями развития творческих способностей и интересов обучающихся	64
Оценка материально-технического оснащения получаемой образовательной услуги.....	65
Удовлетворенность уровнем квалификации педагогических работников, реализующих образовательную услугу.....	67



Удовлетворенность взаимодействием с педагогическими работниками, реализующими образовательную услугу	68
Раздел 5. Сводный рейтинг организаций дополнительного образования по интегральному показателю доступности услуг ДО	71
Методология расчета интегрального индекса доступности.....	71
Рейтинг муниципальных образований Свердловской области по обеспечению доступности ДО и удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством их предоставления.	73
Рейтинг учреждений дополнительного образования , находящихся в ведении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.....	76
Рейтинг организаций дополнительного образования, реализующих дополнительные общеобразовательные программы в каждом муниципальном образовании.....	80
Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок	90
Список таблиц и графиков.....	93
Таблицы	93
Графики	95

Характеристики исследования

Объект исследования - родители (законные представители) детей 5-18 летнего возраста, постоянно проживающие на территории Свердловской области в одном из МО, включенном в список исследуемых территорий.

Предметной областью исследования являются сложившиеся практики получения детьми услуг системы дополнительного образования, доступность реализации дополнительных общеобразовательных программ, уровень удовлетворенности качеством и условиями получения услуг дополнительного образования населением Свердловской области.

Опрос проведен в августе – октябре 2019 года. Метод сбора информации – он-лайн анкетирование на платформе CAWI Фонда «Социум» (www.cawi.fsocium.com/).

Всего полностью заполнили анкету 22315 человек. У большинства опрошенных (92,7%) дети в настоящее время посещают учреждения дополнительного образования. В среднем на 1 семью приходится 1,4 учреждения ДО. Таким образом, родителями детей дошкольного и школьного возраста были даны 29312 оценок 421 учреждению ДО.

Данные собраны на территории Свердловской области в следующих муниципалитетах:

Таблица 1. Количество опрошенных в отдельных муниципалитетах Свердловской области.

Название муниципального образования	Количество ответивших, шт.	Доля посещающих учреждения ДО	Количество оценённых учреждений	Количество оценок учреждений
1. Алапаевск, МО город	415	99,5%	6	521
2. Алапаевское МО	95	94,7%	3	174
3. Арамилский ГО	36	97,2%	3	43
4. Артемовский ГО	105	96,2%	6	195
5. Артинский ГО	570	75,6%	3	620
6. Асбестовский ГО	145	97,9%	6	232
7. Ачитский ГО	72	98,6%	3	135
8. Байкаловский муниципальный район, МО	42	100,0%	3	77
9. Белоярский ГО	352	92,0%	3	332
10. Березовский ГО	379	72,3%	6	318
11. Бисертский ГО	12	91,7%	3	22
12. Богданович, ГО	25	76,0%	3	38
13. Верх-Нейвинский ГО	117	75,2%	8	101
14. Верхнее Дуброво, ГО	13	76,9%	1	8



Название муниципального образования	Количество ответивших, шт.	Доля посещающих учреждения ДО	Количество оценённых учреждений	Количество оценок учреждений
15. Верхнесалдинский ГО	92	97,8%	5	155
16. Верхний Тагил, ГО	152	100,0%	2	252
17. Верхняя Пышма, ГО	100	88,0%	9	136
18. Верхняя Тура, ГО	45	100,0%	4	79
19. Верхотурский ГО	72	98,6%	3	136
20. Волчанский ГО	129	92,2%	3	206
21. Гаринский ГО	64	100,0%	1	104
22. Горноуральский ГО	66	95,5%	4	115
23. Дегтярск ГО	159	68,6%	3	124
24. Екатеринбург, МО город	7785	96,7%	90	10232
25. Заречный ГО	162	96,3%	5	289
26. Ивдельский ГО	1	100,0%	1	1
27. Ирбит, МО город	224	88,4%	7	340
28. Ирбитское МО	45	100,0%	8	86
29. Каменск-Уральский, МО город	1618	79,9%	15	1069
30. Каменский ГО	216	70,4%	16	167
31. Камышловский МР	431	98,1%	15	779
32. Карпинск ГО	42	100,0%	4	57
33. Качканарский ГО	184	83,2%	9	165
34. Кировградский ГО	2	100,0%	2	3
35. Краснотурьинск, ГО	150	80,7%	11	215
36. Красноуральск, ГО	502	84,1%	3	369
37. Красноуфимск, ГО	192	97,4%	5	343
38. Красноуфимский округ, МО	79	100,0%	3	97
39. Кушвинский ГО	184	98,4%	6	280
40. Лесной, ГО город	648	99,7%	10	1138
41. Малышевский ГО	14	100,0%	2	19
42. Махневское МО	10	100,0%	2	22
43. Невьянский ГО	264	98,1%	8	449
44. Нижнесергинский муниципальный район, МО	63	96,8%	6	103
45. Нижнетуринский ГО	63	90,5%	7	89
46. Нижний Тагил, МО город	1123	98,2%	29	1613
47. Нижняя Салда, ГО	81	100,0%	3	134
48. Новолялинский ГО	33	97,0%	3	34
49. Новоуральский ГО	744	86,7%	11	802



Название муниципального образования	Количество ответивших, шт.	Доля посещающих учреждения ДО	Количество оценённых учреждений	Количество оценок учреждений
50. Пельым ГО	30	90,0%	1	46
51. Первоуральск ГО	480	95,6%	6	615
52. Полевской ГО	352	86,9%	5	360
53. Пышминский ГО	165	96,4%	3	272
54. Ревда ГО	219	92,7%	5	325
55. Режевской ГО	225	79,1%	5	212
56. Рефтинский ГО	778	99,1%	3	1192
57. Свободный ЗАТО, ГО	91	100,0%	4	188
58. Североуральский ГО	58	100,0%	5	92
59. Серовский ГО	25	72,0%	6	20
60. Слободо-Туринский муниципальный район, МО	83	98,8%	3	169
61. Сосьвинский ГО	22	100,0%	4	35
62. Среднеуральск, ГО	104	84,6%	3	144
63. Сухой Лог, ГО	104	96,2%	5	266
64. Сысертский ГО	407	95,1%	10	588
65. Таборинский муниципальный район, МО	58	96,6%	1	69
66. Тавдинский ГО	240	96,3%	4	414
67. Талицкий ГО	333	92,5%	5	588
68. Тугулымский ГО	94	98,9%	5	127
69. Туринский ГО	189	93,7%	3	298
70. Шалинский ГО	140	96,4%	3	274
71. Уральский, МО поселок	1	0,0%	0	0
ИТОГО	22315	92,7%	421	29312

Таблица 2. Ведомственная принадлежность учреждений дополнительного образования.

Ведомства	Количество оценок, шт.	Доля в массиве данных, %
Министерство образования и молодёжной политики СО	20876	71,2
Министерство культуры СО	5997	20,5
Министерство физической культуры и спорта СО	2439	8,3
Итого ответивших:	29312	100,0

Из 421 учреждения ДО, относительно которых собраны оценки родителей, только 202 ДОУ оценили 30 человек и более. Именно эти учреждения учитывались при написании отчета.



Большая часть оценок получена от родителей детей, обучающихся в начальной школе (53%). Треть оценок – это оценки родителей учащихся средней школы.

Таблица 3. Представленность в выборке семей с детьми разного возраста.

	Доля в массиве данных, %
дошкольник	17,8
начальная школа (1-4 классы)	53,1
средняя школа (5-9 классы)	36,5
старшая школа (10-11 классы)	7,0
Итого:	114,3*

* Сумма «Итого» больше 100%, т.к. в семье могут быть дети разного возраста.

Активнее всего в исследовании принимали участие родители, которые знакомы с оцениваемыми учреждениями ДО не менее года, т.е. имеющие достаточный опыт взаимодействия.

Таблица 4. Представленность в выборке семей с разным стажем посещения ДОУ.

	%от опрошенных
Несколько месяцев	22,8
Около года	8,0
Второй год	27,6
Третий год	18,8
Больше трех лет	29,3
Итого:	106,4*

* Сумма «Итого» больше 100%, т.к. в семье может быть несколько детей с разным стажем посещения ДОУ.

Выводы по исследованию

1. Большинство потребителей дополнительных образовательных услуг (74,2%) не сталкивались с препятствиями для получения услуги: дети сразу попали в выбранный кружок, секцию, учреждение ДО.
2. Основной фактор, по которому осуществляется выбор учреждения ДО, - это представленность в нем интересующего направления обучения (так делали выбор 62% потребителей). Вторым по популярности фактор выбора учреждения ДО – это удобство его месторасположения (им руководствовались 45% потребителей). Возможность бесплатного посещения занятий важное, но не всегда достижимое условие, поэтому на него ориентировались 39% потребителей услуг учреждений дополнительного образования. Каждый третий потребитель услуг в учреждении дополнительного образования выбрал его благодаря хорошим отзывам от других родителей.
3. Самая распространенная причина невключенности в систему ДО – нежелание ребенка посещать кружки или секции, об этом говорят 23,8% участников исследования, у которых дети не посещают учреждения ДО. Другие причины связаны с недоступностью учреждений ДО по разным значимым для потребителей причинам: отсутствие средств на оплату (19,6%), неудобное расписание (в том числе для учащихся, занимающихся во вторую смену) (19,5%), отсутствие интересных направлений обучения (17,9%).
4. В первую очередь населению не хватает занятий в бассейне, также в ТОП-10 востребованных направлений вошли: хореография, живопись и изобразительное искусство, спортивные секции, английский язык, единоборства, вокал, игра на музыкальных инструментах, робототехника и футбол.
5. Анализ условий получения дополнительных общеобразовательных программ показал достаточно высокий уровень обеспеченности бюджетными местами. У 81% родителей ребенок ходит на занятия бесплатно, только каждый пятый родитель платит за них. Почти половина потребителей (48%) не тратят дополнительные средства на необходимый для обучения детей инвентарь и материалы. В целом 42% потребителей не несут никаких расходов при получении их детьми дополнительного образования. И только 13% потребителей платят за саму услугу и покупают необходимые для занятий материалы и инвентарь.
6. По характеристикам экономической доступности учреждения дополнительного образования, подведомственные Министерству культуры Свердловской области, уступают учреждениям, подчинённым другим министерствам. Чаше это, показатели доступности ниже для детских художественных школ и школ искусств. Значительная доля родителей, чьи дети посещают данные учреждения, платят за услугу (42%) и/или несут дополнительные расходы на необходимый для занятий инвентарь (69%).
7. Комплексный анализ всех условий получения дополнительных общеобразовательных программ демонстрирует довольно высокий уровень доступности услуг организаций ДО, находящихся в ведении органов местного



- самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области,- 8,1 балла по десятибалльной шкале.
8. Следует отметить, что высокий уровень интегрального индекса доступности достигается в основном за счет высокого уровня удовлетворенности институциональной и информационной доступностью, созданной в учреждениях ДО. Тогда как ситуация с экономической и медицинской доступностью учреждений существенно сложнее. Несмотря на высокий процент обеспеченности бюджетными местами (81%), треть родителей говорят о том, что ощущают финансовые затруднения в связи с получением дополнительных образовательных услуг их детьми. Во многих учреждениях ДО не решены вопросы доступности для лиц с ограниченными возможностями и инвалидов.
 9. Но, поскольку самые критичные для выбора параметры (возможности развития способностей и склонностей ребенка, квалификация педагогов, удобство расположения учреждения ДО, удобство и постоянство расписания) оцениваются родителями высоко, подавляющее большинство потребителей услуг (76%) заявили, что обязательно порекомендуют эти ДО своим знакомым.

Раздел 1. Актуальные потребности населения в услугах дополнительного образования и неудовлетворенный спрос на услуги ДО

Факторы выбора учреждения ДО для детей 5-18 лет

Основная причина выбора учреждения дополнительного образования для посещения - это представленность в нем того направления, которое интересно родителям и ребенку, есть возможность развивать в ребенке именно те навыки и способности, зачатки которых видят у него родители. Это говорит о том, что большинство родителей вполне осознанно подходят к выбору места, где ребенок будет проводить досуг, и стараются, чтобы это время он проводил с пользой для своего развития. А также о том, что большинство потребителей, удовлетворили свою осознанную потребность в конкретном направлении дополнительного образования.

При этом почти для половины посетителей учреждений ДО важно его месторасположение. А возможность бесплатного посещения стала одним из ключевых факторов выбора менее, чем для половины потребителей услуг в учреждениях ДО (39%). Только треть родителей при выборе учреждения обращали внимание на отзывы других родителей.

Важно отметить, что материальная база учреждения не входит в число ключевых факторов при его выборе. Только 9% потребителей в посещаемом учреждении ДО привлекли материально-технические условия.

Заметных различий в причинах выбора учреждений ДО родителей детей разного возраста не наблюдается. Можно лишь отметить, что родители дошкольников и детей из начальной школы чуть чаще упоминали такие факторы выбора как удобство расположения учреждения и расписания занятий, поскольку ребенок еще не может самостоятельно добраться до места занятий.

График 1. Почему Вы выбрали данное учреждение дополнительного образования?

Фактор интереса к конкретному направлению обучения

Интересом к конкретному направлению дополнительного образования при выборе учреждения, как правило, руководствуются те, чьи дети посещают детские художественные школы и школы искусств. Чаще эта причина выбора звучала от посетителей МБУ ДО «Детская художественная школа» (Новоуральский ГО), МБУ ДО «Ирбитская детская художественная школа» (МО г. Ирбит), МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО г. Лесной), МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО Нижняя Салда) (более 90% потребителей услуг в данных учреждениях в качестве причины выбора назвали интерес к данному направлению обучения).

Менее выражен данный фактор среди родителей, чьи дети посещают многопрофильные детские центры творчества. В перечне причин выбора учреждения дополнительного образования его реже называли потребители услуг МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр - "Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург), Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский» (Камышловский МР), МБУ ДО "Галактика". Центр Детского творчества (МО Г. Екатеринбург), МБУ ДО Центр Детского творчества (МО г. Екатеринбург), МАУ ДО "Центр развития творчества им. П.П.Бажова" (Полевской ГО). Перечисленные учреждения посещают преимущественно из-за удобства их месторасположения.

Фактор удобства места расположения учреждения ДО

Какой-то четкой зависимости между направлением дополнительного образования в том или ином учреждении, и удобством их месторасположения, не наблюдается. Это фактор можно считать ключевым для следующих учреждений:



- МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 2" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО Центр внешкольной работы "Новая Авеста" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО Детско-юношеский центр «Радуга» (МО г. Нижний Тагил)
- МБУ ДО Дом детского творчества Тагилстроевского района (МО г. Нижний Тагил)
- МБУ ДО Детско-юношеский центр «Юность» (МО г. Екатеринбург)

¾ родителей и более, чьи дети посещают данные учреждения, в качестве причины его выбора назвали удобство расположения.

Важно отметить, что такая причина выбора учреждения дополнительного образования, как удобство расположения, чаще звучала от жителей следующих муниципалитетов:

- Красноуфимский округ, МО (68%)
- Каменский ГО (62%)
- Арамилский ГО (61%)
- Екатеринбург, МО город (56%)
- Нижний Тагил, МО город (55%)

То есть, в самых крупных городах области (Екатеринбург, Нижний Тагил) больше половины потребителей услуг дополнительного образования при выборе учреждения для их получения руководствовались удобством их расположения.

Фактор возможности бесплатного посещения

Возможность бесплатного посещения называлась чаще других причин выбора большинством потребителей услуг следующих учреждений:

- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
- МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО Центр "Лик" (МО г. Екатеринбург)
- МАУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа им. В.Зимины" (ГО Верх-Нейвинский)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ)
- МКУ ДО «Созвездие». Центр детско-юношеский (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО Центр Детского творчества (МО г. Екатеринбург)

Можно отметить, что большая часть учреждений в этом списке находятся в городе Екатеринбурге, и в целом 51% потребителей услуг дополнительного образования в МО Екатеринбург назвали возможность бесплатного посещения учреждения в качестве причины его выбора. Максимального значения этот показатель достиг в Красноуфимском округе и Шалинском ГО (71% потребителей выбрали учреждение, по причине того, что услуги в нем можно получить бесплатно).



Также следует сказать, что данный фактор выбора очень редко упоминался родителями, чьи дети посещают детские художественный и школы искусств.

Фактор хороших отзывов других родителей

Хорошие отзывы других родителей, ключевой фактор при выборе МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО), МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ), МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР), МБУ ДО Оздоровительно-образовательный центр (МО г. Екатеринбург) - в этих учреждениях данную причину выбора называли чаще, чем другие.

Фактор желания попасть к конкретному педагогу

Желание попасть к конкретному педагогу, в качестве причины выбора учреждения дополнительного образования, назвали больше половины потребителей услуг в следующих учреждениях:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР)
- МБУ ДО Городская станция юных туристов (МО г. Нижний Тагил)
- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
- МБОУ ДО ДЮСШ «Ермак» (Тугулымский ГО)
- МКОУ ДО Дом детского творчества (Волчанский ГО)
- МБОУ ДО художественно-эстетическая школа (МО г. Нижний Тагил)
- МБУ ДО «Дом детского творчества" (МО г.Алапаевск)

Фактор материально-технических условий

Хорошую материально-техническую базу, как причину выбора, чаще упоминали в отношении следующих учреждений:

- Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский» (Камышловский МР)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (Новоуральский ГО)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО Нижняя Салда)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Порошинский» (Камышловский МР)
- МКУ ДО Станция юных техников (ГО ЗАТО Свободный)
- МАУ ДО "Детская музыкальная школа № 1 имени М.П. Фролова" (МО г. Екатеринбург)
- МОУ ДОД ДШИ им. А.А. Пантыкина (ГО Верхняя Тура)

Эту причину выбора назвали от 25% до 32% потребителей услуг в перечисленных учреждениях.

Большинство потребителей услуг дополнительного образования (62%) выбрали учреждение для получения этой услуги на основании наличия в нем интересующего их направления обучения. Это свидетельствует об



удовлетворении этими людьми осознанной потребности в конкретном направлении дополнительного образования. Второй по популярности фактор выбора учреждения – это удобство его месторасположения, им руководствовались 45% потребителей. На возможность бесплатного посещения занятий ориентировались 39% потребителей услуг учреждений дополнительного образования. Каждый третий потребитель услуг в учреждении дополнительного образования выбрал его благодаря хорошим отзывам от других родителей. Удобство расписания вошло в пятерку наиболее распространенных причин выбора учреждения для посещения, на эту причину указали 29% потребителей. Следует также отметить, что почти каждый четвертый потребитель (26%), выбрал учреждение, потому что хотел попасть к конкретному педагогу. Хорошая материально-техническая база учреждения дополнительного образования стала мотивом его выбора только в 9% случаев.

Типичные проблемы, с которыми сталкиваются потребители при получении услуг дополнительного образования

Большинство потребителей дополнительных образовательных услуг (74,2%) не имели препятствий для получения услуги: дети сразу попали в выбранный кружок, секцию, учреждение ДО.

Для существенной части потребителей «пропуском» в учреждение дополнительного образования стал конкурс, отборочные испытания – 14,2% родителей отметили, что их ребенок при поступлении в учреждения ДО проходил такие испытания. Это, по сути дела, нельзя считать ограничением.

Ограничения мест отметили 11,6% участников исследования. Причем, 8,6% говорили об ограниченном количестве бюджетных мест, а 2,3% - о том, что мест вообще не хватает, в том числе и платных.

График 2. Насколько легко оказалось устроить ребенка в это учреждение дополнительного образования, с какими проблемами Вы столкнулись?



Часть родителей – участников исследования описали другие варианты сложностей поступления, с которыми они столкнулись. Конечно, вариант «другое» добавили только 0,6%, но описания позволяют проанализировать проблемы, с которыми приходится сталкиваться родителям при поступлении в учреждения ДО. Мы можем выделить несколько типических ситуаций:

1. Очень распространенное замечание – электронная запись в учреждения дополнительного образования и оформление сертификатов. Потребители воспринимают это именно как ограничение и неудобство.
2. Второй тип сложностей, который описывают родители – это необходимость стоять в очереди несколько часов, либо чтобы пройти конкурс, отборочные испытания, либо чтобы записаться, заполнить документы.
3. Многие отмечают необходимость заполнения слишком большого количества бумаг, причем ежегодно, а не только при поступлении.
4. Еще один вариант развития событий, который описывают респонденты – это дефицит мест на какие-то топовые направления (называли танцы, фортепиано или вокал в музыкальной школе, художественное направление и пр.), в результате поступали на менее популярное направление. И там уже проблем с поступлением не было.
5. Еще одна распространенная схема поступления на желаемое направление – это поступление платно, а через год или два – перевод на бюджетное направление, либо ожидание в течение года, когда освободятся места.
6. Те, кто занимается спортивными направлениями, отмечают необходимость медосмотра и сложности прохождения всех врачей, особенно в обычной



поликлинике: не всегда врачи понимают, какие именно анализы и справки необходимы для спортивной школы.

7. Единичные упоминания: нет занятий для тех, кто в школе учится во вторую смену, недостаток предложения направлений для дошкольников, необязательность персонала ДОУ, которые обещают информировать и не перезванивают.

Легче всего потребителям было поступить в учреждения, находящиеся в ведении Министерства образования и молодежной политики: 82,9% сразу попали в ту секцию, куда хотели. Чаще всего с проблемами сталкивались при поступлении в учреждения Министерства культуры: только 45,3% поступили легко и сразу, 39,1% проходили вступительные испытания, а 15,6% столкнулись с ограничениями в количестве мест.

Таблица 5. Легкость поступления в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом
Легко, мы попали в выбранный нами кружок/секцию сразу, без проблем;	82,9	45,3	78,3	74,2
Нужно было пройти отборочные испытания/собеседование, конкурс	6,3	39,1	14,4	14,2
Было ограниченное количество бюджетных мест	8,4	10,8	4,9	8,6
Было ограниченное количество мест, в том числе платных	1,7	4,1	2,0	2,3
Другой вариант препятствий	0,7	0,6	0,4	0,6
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

В разных муниципалитетах ситуация с очередями на зачисление различается. Есть муниципалитеты, в которых проблема с зачислением в выбранные кружки и секции практически отсутствует и все желающие сразу, без особых препятствий, смогли поступить на желаемое направление дополнительного обучения:

- Таборинский муниципальный район (все сразу смогли поступить на выбранное направление, даже без конкурса)
- Новолялинский ГО (97% поступили сразу, 3% - после конкурса)
- Сосьвинский ГО (94% сразу, 6% - по конкурсу)
- Тугулымский ГО (93,5% сразу, 6,5% - по конкурсу)
- Верх-Нейвинский ГО (92% сразу, 8% по конкурсу)
- Красноуфимский округ (87% сразу, 13% по конкурсу)
- Ирбитское МО (86% сразу, 14% по конкурсу)

В некоторых муниципалитетах, напротив, доля столкнувшихся с препятствиями была существенно выше, чем в других:

- ГО Первоуральск – 22% столкнулись с трудностями, в том числе 19% не хватило бюджетных мест.



- ГО Нижняя Салда – 20%. В том числе, 13% не хватило бюджетных мест, а 6,5% столкнулись с ограничениями даже платных мест.
- В Екатеринбурге со сложностями поступления столкнулись 20%, в том числе 16% отмечают ограничения количества бюджетных мест.

Ситуация в отдельных учреждениях также различается. В часть учреждений все желающие поступили сразу, даже без конкурса:

- МАУ ДО Центр детского творчества (Нижнесергинский МР).
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО)
- МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР)
- МКУ ДО "Спортивно-патриотический клуб "ВИТЯЗЬ" (Невьянский ГО)
- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР)
- МБУ ДО Центр детского творчества «Калейдоскоп» (ГО ЗАТО Свободный)
- МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (Горноуральский ГО)

Еще некоторые учреждения тоже доступны для поступления всех без исключения желающих, только часть при этом поступает по конкурсу:

- МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (Белоярский ГО)
- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (Невьянский ГО)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Порошинский» (Камышловский МР)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ)
- МБУ ДО ДЮСШ «Россия» (Режевской ГО)
- МБОУ ДО ДЮСШ «Ермак» (Тугулымский ГО)
- МАУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа им. В.Зимины" (ГО Верх-Нейвинский)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский» (Камышловский МР)
- МКОУ ДО "Учебный комбинат" (ГО Дегтярск)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР)
- МУ ДО ДЮСШ «РИТМ» (Качканарский ГО)
- МКУДО "Слободо-Туринская ДЮСШ" (Слободотуринский МО)
- МБУ ДО "Детский (подростковый) центр" (ГО г. Лесной)
- МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (ГО Карпинск)

Ниже других доступность поступления в кружок, секцию оценивается в четырех перечисленных ниже учреждениях. Около 1/3 и даже более потребителей столкнулись с ограничениями при поступлении:



- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) – 61% потребителей столкнулись с ограничением бюджетных мест.
- МБУК ДО "Екатеринбургская детская театральная школа " (МО г. Екатеринбург) – 34,5% потребителей столкнулись с ограничениями при поступлении, прежде всего, с нехваткой бюджетных мест, но в том числе 8% столкнулись с нехваткой даже платных мест.
- ГАНОУ СО Дворец молодежи (МО г. Екатеринбург) – каждый 1/3 потребитель столкнулся с нехваткой мест на желаемые направления обучения, прежде всего, бюджетных мест (29%).
- МБОУ ДО "Первоуральская детская школа искусств" (ГО Первоуральск) – каждый 1/3 отмечает нехватку мест, прежде всего, бюджетных.

Причины невключенности в систему дополнительного образования

В ходе исследования 7% опрошенных отметили, что их дети не посещают учреждения дополнительного образования. Нужно понимать, что выборка не позволяет распространить эту цифру на все население Свердловской области, поскольку в некоторых МО опрошены только те родители, чьи дети уже посещают учреждения ДО.

Однако ответы этих родителей позволяют понять структуру причин, по которым дети не посещают учреждения дополнительного образования. Самая распространенная причина – нежелание ребенка посещать кружки или секции, об этом говорят 23,8% участников исследования, у которых дети не посещают учреждения ДО.

График 3. Почему Ваш ребенок не посещает учреждения дополнительного образования?



Другие причины уже позволяют судить о недоступности учреждений ДОУ для части родителей. О том, что посещение требует финансовых вложений, которые оказываются «не по карману» заявили 19,6%, чаще других причину называли родители из Екатеринбурга (34%), а также из Березовского и Полевского (по 28%).

Еще одна значимая причина, о которой также говорит каждый 1/5 – неудобное расписание занятий. Об этом чаще, чем в других МО, говорили родители из Полевского ГО (33%), Качканарского ГО (26%) и Красноуральского ГО (24%).



Таблица 6. Почему Ваш ребенок не посещает учреждения дополнительного образования? – по МО (представлены только МО, в которых более 30 человек ответили на этот вопрос, % по строке)

	Нет интересующего нас направления обучения/кружка/секции	не прошли по конкурсу, не хватило мест	Неудобное для нас расписание занятий	Неудобное расположение УДО	Мало информации о программах обучения	Обучение требует финансовых вложений, которые нам не по карману	Ребенок не хочет посещать дополнительные кружки/секции	другой вариант	ИТОГО:
Артинский ГО	26,6	3,6	18,7	5,8	21,6	6,5	21,6	10,8	115,1
Березовский ГО	25,7	3,8	12,4	20,0	11,4	27,6	15,2	10,5	126,7
Дегтярск ГО	32,0	0,0	20,0	32,0	16,0	16,0	30,0	4,0	150,0
Екатеринбург, МО город	9,3	3,5	23,0	16,7	15,6	34,2	20,6	11,7	134,6
Каменск-Уральский, МО город	12,0	1,8	21,2	22,7	9,2	21,8	28,2	8,6	125,5
Каменский ГО	37,5	3,1	14,1	18,8	4,7	7,8	18,8	6,3	110,9
Качканарский ГО	12,9	0,0	25,8	3,2	6,5	25,8	19,4	12,9	106,5
Красноуральск, ГО	20,0	1,3	23,8	5,0	6,3	5,0	37,5	11,3	110,0
Новоуральский ГО	14,1	1,0	10,1	16,2	10,1	24,2	15,2	22,2	113,1
Полевской ГО	10,9	0,0	32,6	23,9	15,2	28,3	17,4	10,9	139,1
Режевской ГО	27,7	0,0	21,3	19,1	8,5	10,6	34,0	8,5	129,8
По выборке в целом	17,9	2,4	19,5	16,1	11,6	19,6	23,8	12,2	123,0

Примечательно, что 17,9% отмечают, что они не находят в существующих учреждениях ДО подходящих, интересных для них и их детей направлений обучения. Особенно часто эту причину называют жители небольших городов и населенных пунктов. В нашем исследовании – в Каменском ГО, Режевского ГО, Дегтярске.

Неудобное территориальное расположение учреждений ДО отметили 16,1%, чаще других об этом говорили жители Полевского, Каменска-Уральского и Дегтярска.

Родители в ходе опроса называли свои варианты причин, которые повлияли на то, что их дети не получают дополнительное образование. Самый распространенный вариант, который прозвучал – это ограниченное предложение дополнительного образования для детей дошкольного возраста. Для детей старшего возраста распространена другая причина – слишком большая загрузка в школе не позволяет заниматься чем-то еще. Иногда о загрузке и разнообразии занятий в общеобразовательных учреждениях и детских садах говорят в позитивном ключе – о достаточности дополнительных кружков и интересных занятий в рамках школы и детского сада, и, как следствие, отсутствии необходимости в посещении дополнительных образовательных учреждений.



Важно обратить внимание, что несколько человек (всего четверо, но все же) в качестве причины назвали ограниченные возможности здоровья ребенка, один указал прямо на проблемы со зрением.

Неудовлетворенный спрос на услуги дополнительного образования

40% потребителей услуг дополнительного образования в учреждениях Свердловской области ответили, что им и их ребенку достаточно тех кружков, секций и курсов, которые уже есть. Среди тех, чьи дети не посещают учреждения дополнительного образования, не нуждаются в нем 21%, то есть почти каждый пятый. Обычно отсутствие интереса к дополнительным занятиям мотивируется тем, что ребенок уже сильно загружен в школе.

Больше тех, кто не нуждается в каких-либо направлениях дополнительного образования, в следующих муниципалитетах:

- Алапаевск, МО город
- Рефтинский ГО
- Кушвинский ГО
- Новолялинский ГО
- Красноуфимский округ, МО
- Гаринский ГО
- Пелым ГО
- Ирбит, МО город
- Лесной, ГО город
- Североуральский ГО

Самый высокий показатель неудовлетворенного спроса на услуги дополнительного образования (более 80% заявили о нехватки какого-либо из направлений ДО) в муниципалитетах:

- Арамилский ГО
- Таборинский муниципальный район, МО
- Березовский ГО
- Алапаевское МО
- Бисертский ГО
- Шалинский ГО

Наиболее востребованными направлениями дополнительного образования среди жителей Свердловской области можно назвать плавание (посещение бассейна) и хореографию. На третьем месте живопись и изобразительное искусство. Кроме названных в ТОП-10 вошли любые спортивные секции (без уточнения); английский язык; единоборства (в первую очередь восточные: каратэ, тхэквондо); вокал; игра на музыкальных инструментах (в основном гитара, фортепиано); робототехника и футбол.

В двадцатку вошли также: шахматы; декоративно-прикладное творчество; театральные кружки; гимнастика; занятия по техническому конструированию, моделированию и инженерии; фигурное катание; легкая атлетика; хоккей; баскетбол (набрали от 1% до 2,5%).

Если обобщить ответы жителей Свердловской области, то можно отметить, что основной запрос к системе дополнительного образования касается, в основном, физического или творческого развития ребенка, то есть, именно тех аспектов, которые могут быть в недостаточной степени представлены в основной школьной программе.

График 4. ТОП-10 востребованных жителями Свердловской области направлений для получения дополнительного образования.



В разных муниципалитетах неудовлетворенный спрос на ДО имеет свою специфику.

- на нехватку занятий плаванием и занятий в бассейне чаще других жаловались в Арамилском (84%), Шалинском (40%), Качканарском ГО (31%);
- занятий по хореографии не хватает в Алапаевском МО (54,5%) и в Нижнесергинском МО (24%);
- занятий по живописи в Артинском ГО (21%);
- нехватку спортивных секций чаще отмечали в Артемовском ГО (27%);
- секций единоборств не хватает в Белоярском ГО (26%);
- в Байкаловском муниципальном районе не всем хватает курсов по английскому языку (25%);
- занятий в секции по футболу не хватает в Асбестовском ГО (29%);
- занятия по вокалу в числе недостающего направления ДО чаще называли в Верхней Пышме (13%);
- кружка робототехники чаще недостает жителям Ачитского ГО (17%)

Ситуацию с доступностью различных направлений дополнительного образования для жителей Свердловской области можно описать



следующим образом. Среди тех родителей, чьи дети уже получают какое-либо дополнительное образование, только 40% можно отнести к числу удовлетворенных имеющимся перечнем услуг, то есть, не испытывающих нехватки в том или ином направлении ДО. Среди тех жителей Свердловской области, чьи дети не получают дополнительного образования, только каждый пятый не обозначил потребности в каком-либо направлении ДО.

Основной запрос к системе дополнительного образования касается и физического, и творческого развития ребенка. В первую очередь населению не хватает занятий в бассейне, также в ТОП-10 востребованных направлений вошли: хореография, живопись и изобразительное искусство, спортивные секции, английский язык, единоборства, вокал, игра на музыкальных инструментах, робототехника и футбол.

Раздел 2. Практика пользования населением Свердловской области услугами дополнительного образования

Получаемые образовательные услуги

Более активно оценивались учреждения ДО, которые связаны с творческими видами деятельности и искусством (школы искусств, музыкальные, хоровые, хореографические школы, дома творчества и т.д.) – 48% оценок. На втором месте центры дополнительного образования, предлагающие разные направления (и творческие, и общеобразовательные, и естественнонаучные) – 28,4%. На третьем по количеству оценок учреждения ДО спортивного профиля – 18%.

Таблица 7. Представленность в выборке разных направлений дополнительного образования.

	Количество ответивших, шт.	Доля в массиве данных, %
Детское творчество (школы искусств, музыкальные, художественные, хореографические, дома творчества и т.д.)	14118	48,2
Смешанное направление (центры дополнительного образования, внешкольного образования)	8313	28,4
Спортивное направление	5359	18,3
Естественнонаучное направление (техники, натуралисты, экологи, туристы)	1522	5,2
Итого ответивших:	29312	100,0

Популярность данных направлений в разных возрастных категориях различна. Так, естественнонаучное направление в большей степени интересно для дошкольников и учащихся начальной школы. Основной контингент остальных направления ДО – это учащиеся начальной и средней школы.

Таблица 8. Возрастной состав посетителей разных направлений дополнительного образования.

	Естественнонаучное направление	Спортивное направление	Смешанное направление	Детское творчество	ИТОГО:
дошкольник	33,4	11,5	20,3	17,3	17,9
начальная школа (1-4 классы)	46,2	52,1	57,7	52,4	53,5
средняя школа (5-9 классы)	27,4	42,1	31,6	39,0	36,8
старшая школа (10-11 классы)	5,6	9,2	7,1	6,3	7,0
ИТОГО:	112,6	114,9	116,6	115,0	115,3

** Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.



Проще всего было устроить ребенка на занятия естественнонаучного профиля, поскольку в подавляющем большинстве случаев не требовалось прохождения никаких отборочных процедур и было достаточное количество свободных мест, в том числе бюджетных. Сложнее всего было попасть на занятия, связанные с творческими видами деятельности и освоением искусств (основные трудности были связаны с необходимостью прохождения отборочных процедур и недостатком бюджетных мест).

Таблица 9. Легкость поступления на разные направления дополнительного образования.

	Естественно-научное направление	Спортивное направление	Смешанное направление	Детское творчество	ИТОГО:
Легко, мы попали в выбранный нами кружок/секцию сразу, без проблем	94,7	88,4	84,6	72,2	79,8
Нужно было пройти отборочные испытания/собеседование, конкурс	2,3	10,8	3,3	25,5	15,3
Было ограниченное количество бюджетных мест	5,1	3,1	15,1	8,7	9,3
Было ограниченное количество мест, в том числе платных	0,7	1,8	1,7	3,3	2,4
ИТОГО:	103,0	104,6	104,9	109,9	107,2

** Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

Экономические условия получения услуг дополнительного образования населением Свердловской области

Большинство родителей, принявших участие в исследовании, получают услугу дополнительного образования для своих детей на бесплатной основе, и только каждый пятый родитель оплачивает дополнительное образование для своих детей. Среди родителей детей дошкольного возраста больше тех, кто платит за дополнительное образование детей (более трети от числа родителей дошкольников). Минимальное число получателей услуг дополнительного образования на платной основе среди родителей старшеклассников (12%).

График 5. Оплачиваете ли Вы обучение Вашего ребенка в этом образовательном учреждении?

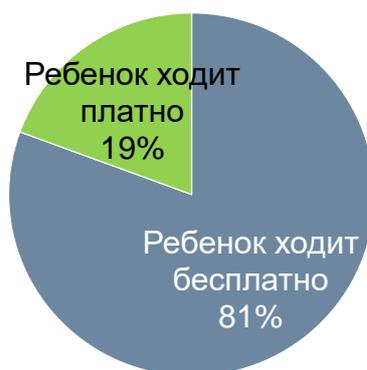


Таблица 10. Плата за получение услуги в учреждении дополнительного образования, среди родителей детей разного возраста.

	Родители дошкольников	Родители детей из начальной школы (1-4 классы)	Родители детей из средней школы (5-9 классы)	Родители детей из старшей школы (10-11 классы)	Свердловская область в целом:
Ребенок ходит бесплатно	66,6	82,2	83,4	87,7	80,6
Ребенок ходит платно	33,4	17,8	16,6	12,3	19,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Чаще за услуги дополнительного образования платят родители, чьи дети посещают учреждения, подведомственные Министерству культуры Свердловской области (42%). Минимальное количество таких родителей среди тех, чьи дети получают дополнительное образование в учреждениях, находящихся в подчинении Министерству образования и молодежной политики Свердловской области (13%).

Таблица 11. Плата за получение услуги в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодёжной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом
Ребенок ходит бесплатно	86,9	58,1	83,3	80,6
Ребенок ходит платно	13,1	41,9	16,7	19,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Чаще за услуги дополнительного образования платят родители, чьи дети посещают занятия, связанные с творческой деятельностью и освоением разных искусств (художественные, музыкальные школы, дома творчества и т.д.). На втором месте по количеству платных учащихся учреждения спортивного профиля. Наименее коммерциализированно естественнонаучное направление ДО.



Таблица 12. Плата за получение услуги дополнительного образования разных направлений.

	Естественно-научное направление	Спортивное направление	Смешанное направление	Детское творчество	ИТОГО:
Ребенок ходит бесплатно	98,1	88,4	93,2	75,1	83,9
Ребенок ходит платно	3,3	14,2	10,2	30,1	20,1
ИТОГО:	101,4	102,5	103,4	105,2	104,0

** Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

В разных муниципалитетах ситуация с платой за услуги дополнительного образования разная. Есть муниципалитеты, в которых не было опрошено родителей, которые платят за дополнительное образование своих детей, все получают его бесплатно.

- Пелым ГО
- Таборинский муниципальный район, МО
- Гаринский ГО

Кроме перечисленных муниципалитетов, к лидерам по доле получателей бесплатного дополнительного образования (95% и более родителей сказали, что получают дополнительное образование для своих детей бесплатно) можно отнести следующие:

- Ачитский ГО
- Белоярский ГО
- Краснофимский округ, МО
- Талицкий ГО
- Байкаловский муниципальный район, МО
- Туринский ГО
- Шалинский ГО
- Пышминский ГО
- Карпинск ГО

В некоторых муниципалитетах, напротив, доля получающих бесплатное дополнительное образование значительно меньше, чем в других:

- Березовский ГО. Только у 34% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 66% - ходят на занятия платно.
- Верхняя Пышма, ГО. Только у 39% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 61% - ходят на занятия платно.
- Ирбит, МО город. Только у 40% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 60% - ходят на занятия платно.
- Североуральский ГО. Только у 46% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 54% - ходят на занятия платно.



- Рефтинский ГО. Только у 46% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 54% - ходят на занятия платно.
- Кушвинский ГО. Только у 47% родителей дети ходят в учреждение ДО бесплатно, а 53% - ходят на занятия платно.

**Данные по ситуации с оплатой услуг
дополнительного образования в муниципалитетах см.
Приложение.**

Ситуация в отдельных учреждениях также различается. Получатели услуг в следующих учреждениях водят своих детей только на бесплатные занятия:

- МБУ ДО Детско-юношеский центр «Радуга» (МО г. Нижний Тагил)
- МКУ ДО Дом детского творчества (Гаринский ГО)
- МКО ДО «Талицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова» (Талицкий ГО)
- МКУ ДО «Ачитский центр дополнительного образования» (Ачитский ГО)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ)
- МБУ ДО Городская станция юных туристов (МО г. Нижний Тагил)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Порошинский» (Камышловский МР)
- МБОУ ДО ДЮСШ «Ермак» (Тугулымский ГО)
- МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР)
- МКУ ДО "Обуховская детская школа искусств" (Камышловский МР)
- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР)
- МКУ ДО "Порошинская детская школа искусств" (Камышловский МР)
- МКОУ ДО "Учебный комбинат" (ГО Дегтярск)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР)
- МКУ ДО «Детская школа искусств» (ГО Пелым)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО Дегтярск)
- МБОУ ДО ДЮСШ (ГО Карпинск)

В следующих учреждениях, наоборот, самая высокая доля родителей, которые отметили, что получают услуги дополнительного образования для своих детей за деньги (у 70% и более дети ходят на занятия платно):

- МБУ ДО "Невьянская детская музыкальная школа" (Невьянский ГО)
- ДЮСШ "Олимп" (Березовский ГО)
- МАУ ДО "Детская художественная школа" (Кушвинский ГО)
- МБУ ДО «Ирбитская детская художественная школа» (МО г. Ирбит)
- МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург)
- МБОУ ДО "Детская художественная школа" (Полевской ГО)

- Березовское МБОУ ДО "Детская школа искусств" (Березовский ГО)
- МБУ ДО "Верхотурская детская школа искусств" (ГО Верхотурский)
- МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (Невьянский ГО)
- МАУ ДО "Рефтинская детская школа искусств" (ГО Рефтинский)

Как можно заметить по приведенному списку, доля получающих услуги дополнительного образования платно превышает половину потребителей в основном в детских художественных школах и школах искусств.

Данные по ситуации с оплатой услуг дополнительного образования в отдельных учреждениях см. Приложение.

Участникам исследования задавали вопрос о том, требует ли посещение кружка/секции дополнительных финансовых затрат на приобретение расходных материалов/костюмов/инструментов и т.д. Исследование показало, что 52% потребителей приходится покупать расходные материалы, инвентарь для занятий. При этом почти половина тех, чьи дети посещают учреждение дополнительного образования бесплатно, также несут дополнительные расходы.

График 6. Требуется ли посещение этого кружка/секции дополнительных Ваших финансовых затрат на приобретение расходных материалов/костюмов/инструментов и т.д.?

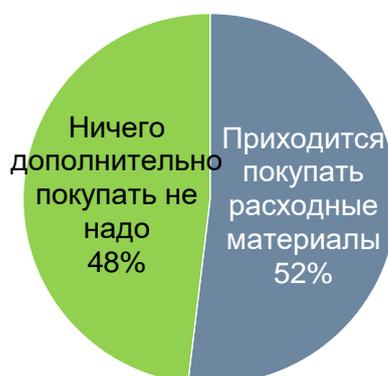


Таблица 13. Дополнительные финансовые затраты на получение дополнительного образования среди тех, кто получает его платно и бесплатно.

	Ребенок ходит бесплатно	Ребенок ходит платно	Свердловская область в целом
Приходится покупать расходные материалы/костюмы/инструменты и т.д.	48,9	67,4	51,9
Ничего дополнительно покупать не надо	51,1	32,6	48,1
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0

Чаще несут дополнительные расходы потребители услуг в учреждениях подведомственных Министерству культуры Свердловской области. Тех, кто не несет



никаких расходов, больше в учреждениях подведомственных Министерству образования и молодежной политики Свердловской области.

Таблица 14. Дополнительные финансовые затраты на получение услуг в учреждениях дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом
Приходится покупать расходные материалы/костюмы/инструменты и т.д.	47,1	69,1	51,2	51,9
Ничего дополнительно покупать не надо	52,9	30,9	48,8	48,1
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Доля несущих дополнительные расходы на получение дополнительного образования составляет 2/3 и более потребителей услуг в следующих муниципальных образованиях:

- Каменск-Уральский, МО город (самая высокая доля потребителей услуг учреждений дополнительного образования, несущих дополнительные расходы на материалы и инвентарь – 76%)
- Ирбит, МО город
- Рефтинский ГО
- Арамилский ГО
- Режевской ГО
- Алапаевское МО
- Полевской ГО
- Качканарский ГО

В то же время, самая высокая доля тех, кто не несет дополнительных расходов на получение дополнительного образования, в следующих муниципалитетах:

- Таборинский муниципальный район, МО (93%)
- Белоярский ГО (85%)
- Шалинский ГО (84%)
- Слободо-Туринский муниципальный район, МО (73%)

Данные о наличии дополнительных финансовых затрат при посещении ДО в различных муниципалитетах см. Приложение.

Чаще дополнительные расходы на необходимый инвентарь несут потребители услуг в художественных школах и школах искусств. Первые 14 мест в рейтинге по этому показателю занимают художественные школы. В двух учреждениях все потребители услуг несут дополнительные расходы: МАУ ДО "Детская художественная школа" (Кушвинский ГО), МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г.

Екатеринбург). В остальных 12-ти в этом рейтинге 85% и более посетителей вынуждены покупать необходимый для занятий инвентарь.

Лидерами рейтинга по доле тех, кто не тратит дополнительных денег на получение услуг, можно назвать: МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР); МКОУ ДО "Учебный комбинат" (ГО Дегтярск); МКУ ДО Станция юных техников (ГО ЗАТО Свободный) – 93-96%% потребителей их услуг ничего дополнительно не покупают.

Данные о наличии дополнительных финансовых затрат при посещении ДО в отдельных учреждениях см. Приложение.

На основании приведенных данных можно сформировать 4 сегмента потребителей услуг дополнительного образования:

1. Не несут расходов на дополнительное образование своих детей – 42%
2. Тратят деньги только на необходимый для занятий инвентарь, но саму услугу получают бесплатно – 38%
3. Платят деньги только за услугу, никаких дополнительных расходов не несут – 7%
4. Платят за услугу и при этом покупают необходимый для занятий инвентарь – 13%.

Более высокая доля тех, кто платит и за услугу, и за необходимые для занятий инвентарь и материалы, в учреждениях, подведомственных Министерству культуры Свердловской области: в этих учреждениях платит за все каждый третий потребитель. Самая высокая доля тех, кто не несет никаких расходов на дополнительное образование, в учреждениях, подведомственных Министерству образования и молодежной политики Свердловской области: почти половина посетителей учреждений ДО.

График 7. Сегменты потребителей услуг дополнительного образования по материальным расходам на их получение, в зависимости от ведомственной принадлежности учреждения.



Таблица 15. Сегменты потребителей услуг дополнительного образования по материальным расходам на их получение

	Министерство образования и молодёжной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом
нет расходов на ДО	48,1	20,2	44,6	42,1
есть только сопутствующие расходы	38,4	35,6	38,3	37,8
платят только за услугу ДО	5,7	11,0	4,5	6,7
платят за услугу ДО и несут доп. расходы	7,8	33,2	12,6	13,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Самая высокая доля потребителей услуг дополнительного образования (более 80%), которые не несут никаких расходов при их получении в следующих учреждениях:

- МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР)
- МКОУ ДО "Учебный комбинат" (ГО Дегтярск)
- МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (Белоярский ГО)
- МКУ ДО Станция юных техников (ГО ЗАТО Свободный)
- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
- Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР)
- МКУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Камышловский МР)
- МКУДО "Слободо-Туринская детско-юношеская спортивная школа" (Слободотуринский МО)
- МБУ ДО Городской детский экологический центр (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО "Станция юных техников" (ГО Ревда)

Более чем 2/3 потребителей платят за услугу и несут дополнительные расходы на необходимые для занятий инвентарь и материалы в следующих учреждениях:

- МБУ ДО "Невьянская детская художественная школа" (Невьянский ГО)
- МАУ ДО "Детская художественная школа" (Кушвинский ГО)
- МБУ ДО «Ирбитская детская художественная школа» (МО г. Ирбит)
- МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург)
- МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург)
- МБОУ ДО "Детская художественная школа" (Полевской ГО)
- МБУ ДО «Мартюшевская детская школа искусств" (Каменский ГО)
- МБУ ДО "Детская художественная школа № 1" (МО г. Нижний Тагил)

Анализ условий получения дополнительных общеобразовательных программ показал достаточно высокий уровень обеспеченности бюджетными местами. У 81% родителей ребенок ходит на занятия бесплатно, только каждый пятый родитель платит за них. Почти половина потребителей (48%) не тратят дополнительные средства на необходимый для обучения детей инвентарь и материалы. В целом 42% потребителей не несут никаких расходов при получении их детьми дополнительного образования. И только 13% потребителей платят за саму услугу и покупают необходимый для занятий материалы и инвентарь.

Следует отметить, что менее доступными, в отношении необходимости несения материальных затрат, можно считать учреждения дополнительного образования, подведомственные Министерству культуры Свердловской области. Чаще это детские художественные школы и школы искусств. Значительная доля родителей, чьи дети посещают данные учреждения, платят за услугу (42%) и/или несут дополнительные расходы на необходимый для занятий инвентарь (69%).

Источники получения информации об образовательных услугах и учреждениях дополнительного образования

Большинство потребителей дополнительных образовательных услуг видели в местных газетах, телепередачах сюжеты о том учреждении ДО, которое посещают их дети. Часто видели материалы 27% потребителей, кроме того, несколько сюжетов видели еще 31% аудитории (то есть, какие-то материалы видели почти 57,5% потребителей дополнительных образовательных услуг).

Ни разу не видели материалов СМИ об учреждении ДО, которое посещает их ребенок, 19% потребителей услуг.

График 8. Видели ли Вы в местных газетах и телепередачах сюжеты об организации?





Несколько чаще потребители дополнительных образовательных услуг видели материалы СМИ об учреждениях, относящихся к министерству физической культуры и спорта. Чуть реже других – об учреждениях Министерства образования и молодежной политики: видели материалы СМИ 55%, а 20% не видели ни одного сообщения СМИ.

Таблица 16. Наличие информация об учреждении в СМИ, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом:
Информация об учреждении в СМИ упоминается часто	25,7	25,2	37,7	26,6
Видели несколько сюжетов	29,5	36,8	27,6	30,9
Ни разу не видел	20,1	15,3	15,2	18,7
Затрудняюсь ответить	24,6	22,6	19,5	23,8
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

В разных муниципалитетах ситуация с освещением деятельности учреждений ДО в СМИ различается. Ниже перечислены муниципалитеты, где больше потребителей услуг отмечали, что часто видели материалы СМИ об образовательном учреждении:

- Шалинский ГО (86% родителей отметили, что информация об учреждении бывает в СМИ часто)
- Гаринский ГО (69%)
- Кушвинский ГО (67%)
- Пышминский ГО (66%)
- Слободо-Туринский муниципальный район, МО (60%)

Реже всего видели материалы СМИ об учреждении ДО в перечисленных ниже муниципалитетах:

- Каменский ГО. 6% отметили, что учреждение часто упоминается в СМИ, при этом 25% не видели материалов ни разу.
- Екатеринбург, МО город. Отметили, что часто видели материалы об учреждении 10%, а 33% - что не видели ни разу (это самая высокая доля среди всех муниципалитетов).
- Верхняя Пышма, ГО. Видели материалы об образовательном учреждении 12% потребителей услуг, не видели – 26%.
- Нижний Тагил, МО город. Видели материалы об образовательном учреждении 14% потребителей услуг, не видели – 22%.

Данные по встречаемости в СМИ информации об учреждениях ДО по разным муниципалитетам см. Приложение.



Освещение в СМИ работы разных учреждений, соответственно, тоже неодинаковое. Более 70% потребителей услуг учреждений, перечисленных ниже, заявили, что часто видят в СМИ материалы об образовательном учреждении:

МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО)
МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (Волчанский ГО)
МКУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Камышловский МР)
МКУ ДО «Детская школа искусств» (ГО Пелым)

Реже всего потребители видели в СМИ материалы о трех екатеринбургских образовательных учреждениях: МБУ ДО Центр Детского творчества (МО г. Екатеринбург) – только 7% видели материалы в СМИ об этом учреждении; МБУ ДО Центр внешкольной работы "Новая Авеста" (МО г. Екатеринбург) – 11%; МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) - только 16% потребителей услуг этой организаций заявили, что видели материалы в СМИ об этом учреждении, при этом 52% сказали, что не сталкивались с ними, что является максимальным показателем среди всех обследованных учреждений ДО.

**Данные по встречаемости в СМИ информации
об учреждениях ДО в отдельных учреждениях см.
Приложение.**

Наиболее популярными источниками информации о работе учреждений дополнительного образования для родителей являются:

1. Группы для общения с педагогом в социальных сетях и мессенджерах
2. Родительские собрания
3. Сайт учреждения

График 9. Откуда вы получаете информацию об этом учреждении (информация об учреждении – направлениях работы, адресе, расписании, о текущих новостях, событиях)?



Родительские собрания, а также стенды в детских садах и школах как источники информации о работе учреждения дополнительного образования более популярны в тех из них, которые подведомственны Министерству культуры Свердловской области.

Таблица 17. Источник информации о работе учреждения дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодёжной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	Свердловская область в целом:
От педагога через группы в WhatsApp, ВКонтакте	61,7	62,8	59,9	61,8
Родительские собрания в данном учреждении	54,6	70,0	50,9	57,4
На сайте этого учреждения дополнительного образования	50,4	56,1	45,2	51,1
От других родителей через группы в WhatsApp, ВКонтакте	30,5	24,3	31,9	29,3
Стенды в школе/детском саду, которую(ый) посещает ребенок	20,4	38,0	30,1	24,8
Из средств массовой информации (газеты, телевидение)	11,5	13,9	18,0	12,6
ИТОГО:	229,1*	265,1*	235,9*	237,0*

* Сумма превышает 100%, так как каждый родитель мог назвать несколько источников информации о работе посещаемого учреждения дополнительного образования

Общение с педагогом в группах в социальных сетях является основным источником информации для потребителей услуг следующих учреждений:

- МБУ ДО «Социум». Центр внешкольной работы (МО г. Екатеринбург)



- МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР)
- МКУ ДО "Спортивно-патриотический клуб "ВИТЯЗЬ" (Невьянский ГО)
- МБУ ДО Городская Станция юных техников (МО г. Нижний Тагил)
- МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств №15» (МО г. Екатеринбург)

Более 80% родителей, чьи дети посещают перечисленные учреждения, получают информацию об их работе от педагога в социальных сетях и мессенджерах.

Родительское собрание является доминирующим источником информирования для более чем 80% потребителей услуг в следующих учреждениях:

- МБУ ДО Детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург)
- МБУК ДО "Детская хоровая школа № 2" (МО г. Екатеринбург)
- МАУ ДО «Детская школа искусств № 2 города" (МО г. Каменск-Уральский)»
- МАУ ДО «Камышловская детская школа искусств № 1» (Камышловский ГО)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО г. Лесной)

Большинство учреждений, в которых родительское собрание является источником информации об их работе для 80% и более потребителей их услуг, относятся к числу художественных и школ искусств.

Сайт учреждения, является основным источником информирования для более чем 80% потребителей услуг в следующих учреждениях:

- МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ)
- МБУК ДО "Детская хоровая школа № 1" (МО г. Екатеринбург)
- МБУ ДО "Детская школа искусств" (ГО Нижняя Салда)

Средства массовой информации (ТВ, радио, печать) в качестве источников информации о работе учреждения чаще упоминались получателями услуг дополнительного образования в следующих учреждениях:

- МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО) (82% родителей назвали СМИ в качестве одного из источников информации об этом учреждении)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) (53,5%)
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (52%)
- МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (52%)
- МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР) (45%)

Данные об источниках информации о работе отдельных учреждений ДО см. Приложение.

Анализ источников информации о деятельности учреждений дополнительного образования для детей 5-18 лет показал, что при сохранении традиционных форм коммуникации с педагогами (родительских собраний), активно используются электронные способы коммуникации и получения информации (социальные сети и мессенджеры, сайт ДОУ)

Основным источником информации о деятельности учреждения дополнительного образования для потребителей услуг можно назвать их общение с педагогом в социальных сетях и мессенджерах, им пользуются почти 2/3 родителей, чьи дети посещают данные учреждения. Второй по популярности информационный канал – родительские собрания, на них всю необходимую информацию получают больше половины родителей (57%). Также около половины (51%) потребителей услуг в учреждениях дополнительного образования получают информацию о их деятельности на их сайтах.

Больше половины потребителей (57%) сталкивались с материалами о посещаемом их детьми учреждении дополнительного образования в СМИ, при этом каждый четвертый часто видит подобную информацию. Только 19% потребителей, сказали, что ни разу не видели в СМИ упоминаний о своем учреждении ДО. Чуть более информационно доступными можно назвать учреждения, подведомственные Министерству физической культуры и спорта Свердловской области. 37% тех, кто посещает эти учреждения, сказали, что часто сталкиваются с информацией о них в СМИ, при этом только 15% сказали, что не видели подобных сообщений.

Раздел 3. Оценка уровня доступности услуг дополнительного образования

Под доступностью образования понимаются равные возможности получения образовательных услуг для разных категорий учащихся. Доступность образования предполагает существование такой образовательной среды, в которой индивидуумы могут рассматривать варианты и делать выбор с учетом своих способностей и потребностей. Факторы, определяющие доступность образования, можно разделить на 4 категории:

1. Институциональные факторы (территориальная доступность, перечень образовательных услуг и обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, график оказания услуг, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования)
2. Экономические факторы (уровень материальной обеспеченности семьи, возможность оплачивать дополнительные образовательные услуги или инвентарь, необходимый для занятий)
3. Медицинские факторы (состояние здоровья детей, доступ в учреждения ДО лиц с ограниченными возможностями и инвалидов)
4. Информационные факторы (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота и своевременность информации о дополнительных образовательных услугах)

Оценка территориальной и темпоральной доступности учреждений дополнительного образования для детей

Территориальная доступность образовательных учреждений оценивается высоко – в среднем, 8,0-8,2 балла по 10-балльной шкале. Близость образовательной организации к дому, в среднем, оценивают на 8 баллов из 10; близость к школе или детскому саду – 8,09 баллов из 10; удобство добираться до учреждения ДО общественным транспортом – 8,24 баллов.

График 10. Средняя оценка характеристик территориальной доступности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Анализ территориальной доступности учреждений разной ведомственной принадлежности показывает, что несколько лучше оценивается доступность учреждений, подчиненных министерству образования и молодежной политики Свердловской области.

Таблица 18. Оценка территориальной доступности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики Свердловской области	Министерств о культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	Свердловская область в целом
Близость образовательной организации к дому	8,14	7,74	7,51	8,00
Близость образовательной организации к школе, детскому саду	8,25	7,80	7,50	8,09
Насколько удобно добираться до учреждения общественным транспортом, наличие рядом безопасных остановок общественного транспорта	8,37	7,94	7,78	8,24

По критерию территориальной доступности высокие оценки получали учреждения, в частности, Шалинского ГО (близость к дому, школе, детскому саду, удобство добираться общественным транспортом), ГО Пелым (близость к дому, удобство добираться общественным транспортом). Самые низкие оценки часто получали учреждения, расположенные в Новоуральском ГО и МО город Каменск-Уральский (близость к дому, школе, детскому саду). Самый низкий показатель характеристик территориальной доступности отмечен для учреждений МО Таборинский муниципальный район – удобство добираться до учреждения на общественном транспорте оценили, в среднем, в 4,9 баллов.

Таблица 19. Оценка территориальной доступности учреждений* в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Близость образовательной организации к дому	<ul style="list-style-type: none"> • Пелым ГО (9,6 баллов) • Свободный ЗАТО ГО, Шалинский ГО (9,2 балла) • Волчанский ГО (9,1 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Верхотурский ГО, Новоуральский ГО, Тугулымский ГО (6,8 балла) • Каменск-Уральский МО город (6,9 баллов)
Близость образовательной организации к школе, в которой обучается Ваш ребенок (детскому саду)	<ul style="list-style-type: none"> • Таборинский муниципальный район МО (9,8 баллов) • Шалинский ГО, Байкаловский муниципальный район МО (9,4 балла) • Гаринский ГО (9,3 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Новоуральский ГО (6,6 балла) • Каменск-Уральский МО город (6,8 баллов) • Березовский ГО, Среднеуральск ГО, Дегтярск ГО (7,0 баллов)
Насколько удобно добираться до учреждения общественным транспортом, наличие рядом безопасных остановок общественного транспорта	<ul style="list-style-type: none"> • Шалинский ГО (9,4 балла) • Пелым ГО, Новолялинский ГО (9,3 балла) • Верх-Нейвинский ГО, Волчанский ГО, Белоярский ГО (9,1 балл) 	<ul style="list-style-type: none"> • Таборинский муниципальный район МО (4,9 балла) • Асбестовский ГО (5,7 баллов) • Сысертский ГО, Сосьвинский ГО (6,9 баллов)

* Рейтинг составлен для учреждений, от которых получено 30 и более анкет

Данные по оценке территориальной доступности учреждений ДО в различных муниципалитетах см. Приложение

По всем характеристикам территориальной доступности в числе учреждений-лидеров - МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (Волчанский ГО). Также в числе лидеров есть два учреждения, находящиеся в Камышловском МР: МКУ ДО "Порошинская детская школа искусств" (один из лидеров по критерию близости к дому) и МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (близость организации к школе, детскому саду).

Одни из самых низких оценок близости к дому и школе, детскому саду получили МКО ДО «Талицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова» и МБУ ДО "Детская художественная школа № 1" (МО г. Нижний Тагил).

Самый низкий показатель характеристик территориальной доступности среди отдельных учреждений – у МБУ ДО «Большеистокская детская школа искусств» (Сысертский ГО). По критерию «Насколько удобно добираться до учреждения общественным транспортом, наличие рядом безопасных остановок общественного транспорта» это учреждение получило оценку только 4,6 балла.



Таблица 20. Оценка территориальной доступности при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Близость образовательной организации к дому	<ul style="list-style-type: none"> • МКУ ДО "Порошинская детская школа искусств" (Камышловский МР): 9,7 балла • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,7 балла • МКУ ДО «Детская школа искусств» (ГО Пелым): 9,6 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МБУ ДО "Детская художественная школа № 1" (МО г. Нижний Тагил): 5,2 балла • МКО ДО «Талицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова» (Талицкий ГО): 5,6 балла • МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: 5,8 балла
Близость образовательной организации к школе, в которой обучается Ваш ребенок (детскому саду)	<ul style="list-style-type: none"> • МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР): 9,8 баллов • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,7 балла • МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): 9,6 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МКО ДО «Талицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова» (Талицкий ГО): 5,2 балла • МУ ДО «Детская художественная школа № 1» (г. Каменск-Уральский): 5,3 балла • МБУ ДО "Детская художественная школа № 1" (МО г. Нижний Тагил): 5,5 балла
Насколько удобно добираться до учреждения общественным транспортом, наличие рядом безопасных остановок общественного транспорта	<ul style="list-style-type: none"> • МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург): 9,7 баллов • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,7 балла • МБУ ДО «Детская школа искусств» (МО г. Алапаевск): 9,7 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МБУ ДО «Большеистокская детская школа искусств» (Сысертский ГО): 4,6 балла • МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР): 4,9 балла • МБУ ДО «Центр детского творчества имени Н.М. Аввакумова» (Асбестовский ГО): 5,2 балла

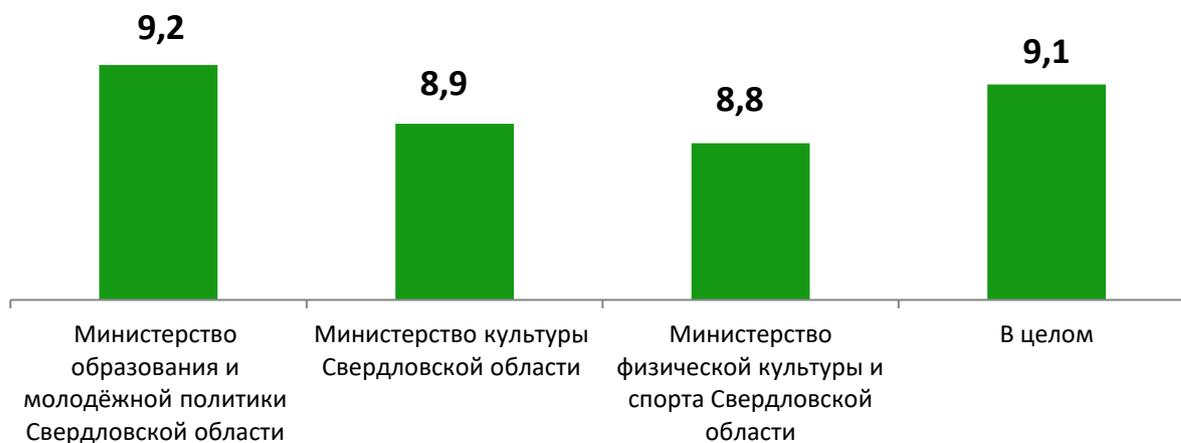
Данные по оценке территориальной доступности отдельных учреждений ДОУ см. Приложение

Родителей детей, посещающих ДО, просили оценить по 10-балльной шкале, насколько они удовлетворены удобством и стабильностью расписания занятий.

Исследование показало, что темпоральная доступность (удобство времени занятий) оценивается очень высоко – на 9,1 баллов из 10.

Чуть ниже оценка учреждений, подведомственных Министерству культуры и Министерству физической культуры и спорта.

График 11. Средняя оценка удовлетворенности удобством и стабильностью расписания занятий, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Оценка удовлетворенности выше всего среди родителей, посещающих учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Кушвинский ГО: 9,7 балла
- Сельвинский ГО: 9,6 балла
- Красноуфимский округ, МО: 9,6 балла
- Шалинский ГО: 9,5 балла
- МО город Алапаевск: 9,5 балла
- Волчанский ГО: 9,5 балла
- Байкаловский муниципальный район, МО: 9,5 балла.

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в следующих муниципалитетах: Тугулымский ГО и МО город Каменск-Уральский. Однако полученная ими оценка все равно очень высока: 8,5 балла.

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (9,8 балла)
- МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил), МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург), МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ), МБОУ ДО художественно-эстетическая школа (МО г. Нижний Тагил), МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (по 9,7 балла)
- МБУ ДО Оздоровительно-образовательный центр (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО Городская Станция юных техников (МО г. Нижний Тагил), МАУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр «Психолого-педагогической помощи «Семья и школа» (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО «Дом детского творчества» (МО г. Екатеринбург)



творчества" (МО г.Алапаевск), МБУ ДО Детско-юношеский центр «Мир» (МО г. Нижний Тагил), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО), МБУ ДО «Центр дополнительного образования» (Нижнетуринский ГО) (по 9,6 балла).

Самые низкие оценки за удобство и стабильность расписания получили МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» (7,4 балла) и МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург) (7,3балла).

Данные по оценке удобства и стабильности расписания в различных муниципалитетах и ДОУ см. Приложение

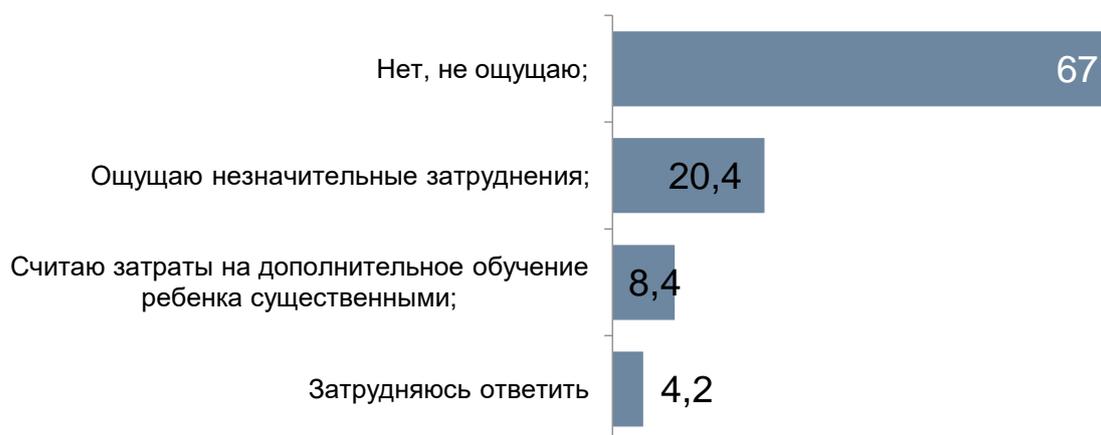
Территориальная и темпоральная доступность образовательных учреждений оценивается достаточно высоко: 8 и 9 баллов соответственно.

Несколько лучше оценивается доступность учреждений, подчиненных министерству образования и молодежной политики Свердловской области.

Оценка экономической доступности учреждений дополнительного образования для детей

Участникам исследования задавали вопрос о том, ощущают ли они финансовые затруднения при посещении ребенком учреждений дополнительного образования. Две трети потребителей услуг заявили, что таких затруднений они не испытывают. Однако более четверти испытывают затруднения: незначительные затруднения отметили 20% потребителей, а существенными затраты считают 8%.

График 12. Ощущаете ли Вы финансовые затруднения при посещении Вашим ребенком учреждения дополнительного образования?



Наиболее комфортно с финансовой точки зрения для потребителей посещение учреждений Министерства образования и молодежной политики Свердловской области (не ощущают финансовых затруднений 71% родителей).

При посещении детьми учреждений Министерства культуры и Министерства физической культуры и спорта только немногим более половины родителей не ощущают финансовых затруднений. В то же время, ощущают незначительные затруднения около четверти родителей, а ещё 12-14% - считают траты существенными.

Таблица 21. Ощущаете ли финансовые затруднения при посещении учреждений дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом
Нет, не ощущаю;	71,2	56,0	57,1	67,0
Ощущаю незначительные затруднения;	17,5	28,2	26,0	20,4
Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными;	6,6	12,3	13,6	8,4
Затрудняюсь ответить.	4,6	3,4	3,3	4,2
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0



Менее всего ощущают финансовое давление потребители из следующих муниципалитетов:

- ГО Пелым (не ощущают 97%)
- Гаринский ГО (94%)
- Сосьвинский ГО (93%)

Больше всего считающих затраты на дообразование детей существенными в следующих муниципальных образованиях:

- Североуральский ГО (21% считают затраты существенными, а не ощущают финансовых затруднений 56,5%), Арамилский ГО (21%, в то время как не ощущают финансовых затруднений – 50%)
- Березовский ГО (20% считают затраты существенными)
- ГО Богданович, Качканарский ГО (18%)

**Данные о финансовых затруднениях при
посещении ДО в различных муниципалитетах см.
Приложение**

Что касается отдельных учреждений, больше всего родителей, которые не ощущают финансовых трудностей при посещении их детьми следующих образовательных учреждений:

- МКУ ДО «Детская школа искусств» (ГО Пелым) – 97% не ощущают финансовых затруднений;
- МКУ ДО "Порошинская детская школа искусств" (Камышловский МР) – 95% не ощущают финансовых затруднений;
- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) – 94% не ощущают финансовых затруднений;
- МКУ ДО Дом детского творчества (Гаринский ГО) – 93,5% не ощущают финансовых затруднений;
- МБУ ДО «Дом детского творчества" (МО г.Алапаевск), МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (ГО Карпинск) – 93% не ощущают финансовых затруднений;

Считают затраты на получение дополнительного образования существенными чаще всего родители детей, посещающих следующие учреждения дополнительного образования:

- МБОУ ДО ДЮСШ "Юность" со структурными подразделениями олимпийского резерва (МО г. Екатеринбург): 41% родителей считают свои затраты существенными, и только 36% - не ощущают финансовых затруднений;



- MAOYK "Гимназия "Арт-Этюд" (MO г. Екатеринбург): 36% родителей считают затраты существенными, 27% - не ощущают финансовых затруднений;
- МБУ ДО Детско-юношеский центр «Мир» (MO г. Нижний Тагил); МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 2" (MO г. Екатеринбург); MAUK ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (MO г. Екатеринбург): 34% родителей считают затраты существенными.

Данные о финансовых затруднениях при посещении ДО в отдельных учреждениях см. Приложение

Большинство родителей (67%) не ощущают финансовых затруднений при посещении детьми учреждений дополнительного образования.

Вместе с тем, более четверти родителей испытывают финансовые затруднения, в том числе 8% - считают свои финансовые затраты существенными. Больше всего считающих затраты на дообразование детей существенными в Североуральском ГО, Арамильском ГО, Березовском ГО, Качканарским ГО и ГО Богданович.

Оценка доступности услуг дополнительного образования для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями

Участникам исследования задавался вопрос о том, есть ли в образовательном учреждении условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью.

Почти половина родителей, чьи дети посещают учреждения дополнительного образования (48%) не знают, созданы ли в учреждениях эти условия. Наиболее распространено мнение, что такие условия созданы – так считает 29% родителей, либо созданы частично (16,5%). О том, что условия для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью не созданы, заявили только 6% потребителей.

График 13. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?



Анализ мнения родителей об обеспеченности условий для лиц с ограниченными возможностями в учреждениях разных ведомств показывает, что несколько ниже доля тех, кто считает, что такие условия созданы в учреждениях, подчиненных Министерству физической культуры и спорта Свердловской области (22%).

Таблица 22. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодёжной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом:
Да, есть, все условия созданы	30,3	27,0	22,1	28,9
Условия созданы частично	15,7	18,6	18,0	16,5
Нет, условия совершенно отсутствуют;	5,7	7,8	9,0	6,4
Затрудняюсь ответить.	48,3	46,6	50,8	48,1
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0



Наиболее высокие оценки обеспеченности получили учреждения следующих муниципальных образований:

- Гаринский ГО (75,5% - условия созданы, 1% - нет)
- Кушвинский ГО (67% - условия созданы, 2% - нет)
- МО Красноуфимский округ (62,5% - условия созданы, 2% - нет)

Хуже всего с показателем наличия условий для посещения учреждений инвалидами дело обстоит в следующих муниципалитетах:

- Тугулымский ГО (22% родителей считают, что условия совершенно отсутствуют; считают, что все условия созданы – 15%)
- ГО Дегтярск (19,5%, только 9% заявили, что условия созданы)
- ГО Богданович. Об отсутствии условий заявили 16%, однако о том, что условия созданы – 29%

**Данные по обеспеченности условий для
посещения учреждений лицами с ограниченными
возможностями в различных муниципалитетах см.
Приложение**

Что касается ситуации в отдельных учреждениях, наиболее высоко условия для посещения инвалидами были оценены в следующих учреждениях:

- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) – 89% потребителей считают, что условия созданы
- МБОУ ДО художественно-эстетическая школа (МО г. Нижний Тагил) – 87% потребителей считают, что условия созданы
- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) – 84,5% потребителей считают, что условия созданы

Хуже всего ситуация с доступностью для инвалидов обстоит в следующих образовательных учреждениях:

- МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 9" (МО г. Екатеринбург) – 39% родителей заявляют, что условия совершенно отсутствуют;
- МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа «Ермак» (Тугулымский ГО), МКОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа" (ГО Дегтярск) – 32% заявили об отсутствии условий.

**Данные по обеспеченности условий для
посещения учреждений лицами с ограниченными
возможностями в отдельных учреждениях см.
Приложение**

Менее 30% родителей, чьи дети посещают учреждения дополнительного образования, заявили, что в учреждениях созданы все условия для их посещения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью. Однако при этом почти половина не информированы, и не могут дать ответ на вопрос. Только 6% потребителей заявили, что условия совершенно отсутствуют. Таким образом, результаты исследования скорее свидетельствуют о низком уровне информированности, чем о низком уровне доступности по этому параметру.

Оценка информационной доступности услуг дополнительного образования

Потребители услуг высоко, почти на 9 баллов из 10, оценили осведомленность о предоставляемых образовательных услугах, руководстве и педагогическом составе учреждения, о достижениях воспитанников и педагогов. Несколько ниже (но все же на 8 баллов из 10) оценивается информирование об оснащённости образовательного процесса оборудованием и материалами, а также о сотрудничестве с другими организациями (образовательными учреждениями, социальными и бизнес партнерами).

График 14. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Анализ показывает, что оценки информационной доступности услуг дополнительного образования для учреждений, подчинённых Министерству физической культуры и спорта, ниже, чем оценки учреждений, относящихся к другим ведомствам.

Более высокие оценки, как правило, получали учреждения Министерства культуры Свердловской области, за исключением характеристики информирования о сотрудничестве с другими учреждениями, социальными и бизнес партнерами (по этому критерию оценки учреждений Министерства культуры близки с оценками учреждений, подчинённых Министерству образования и молодежной политики).

Таблица 23. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	8,90	8,98	8,36	8,87
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	8,83	8,96	8,38	8,82
Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения	8,78	8,96	8,43	8,79
Информация об оснащённости учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	8,40	8,44	7,98	8,38
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальными и бизнес-партнерах	8,06	7,94	7,61	8,00

По критерию осведомленности о деятельности учреждений высокие оценки получили учреждения дополнительного образования Кушвинского ГО и Шалинского ГО (все показатели), МО Байкаловского муниципальный район (информация о реализуемых образовательных услугах, педагогическом составе, достижениях, сотрудничестве с другими учреждениями), Волчанского ГО (информация о реализуемых образовательных услугах, педагогическом составе, сотрудничестве с другими учреждениями).

Самые низкие оценки по всем характеристикам – у учреждений, расположенных в ГО Полевском (все показатели, кроме осведомленности о сотрудничестве с другими организациями), Тугулымском ГО (информированность о педагогическом составе, оснащённости и сотрудничестве с другими организациями), ГО Дегтярск (информированность о реализуемых образовательных услугах, педагогическом составе, достижениях детей и педагогов), МО Таборинском муниципальном районе (информированность о достижениях, оснащённости и сотрудничестве с другими организациями).



Таблица 24. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	<ul style="list-style-type: none"> • Кушвинский ГО, Сосьвинский ГО, МО Байкаловский муниципальный район (9,6 балла) • ГО Пельым (9,5 балла) • Волчанский ГО, Шалинский ГО (9,4 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МО город Каменск-Уральский, ГО Красноуральск, Полевской ГО, Режевской ГО (8,3 балла) • Верхотурский ГО, Артинский ГО (8,4 балла) • Березовский ГО, ГО Дегтярск (8,5 балла)
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	<ul style="list-style-type: none"> • ГО Пельым, МО Байкаловский муниципальный район, Сосьвинский ГО (9,6 балла) • ГО Карпинск, Волчанский ГО, Кушвинский ГО, Шалинский ГО (9,5 балла) • МО Красноуфимский округ, МО Нижнесергинский муниципальный район (9,4 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • ГО Красноуральск, ГО Полевской (8,1 балла) • ГО Краснотурьск, Тугулымский ГО (8,2 балла) • МО город Каменск-Уральский, ГО Дегтярск (8,3 балла)
Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения	<ul style="list-style-type: none"> • Кушвинский ГО (9,6 балла) • МО Байкаловский муниципальный район, ГО Пельым (9,5 балла) • МО Красноуфимский округ, МО Нижнесергинский муниципальный район, Шалинский ГО (9,4 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МО Таборинский муниципальный район (7,8 балла) • ГО Дегтярск (8,0 баллов) • ГО Полевской, ГО Красноуральск (8,1 балла)
Информация об оснащённости учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	<ul style="list-style-type: none"> • Кушвинский ГО (9,4 балла) • Гаринский ГО (9,3 балла) • МО Красноуфимский округ, Шалинский ГО (9,2 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МО Таборинский муниципальный район (6,5 балла) • Тугулымский ГО (7,3 балла) • Полевской ГО (7,4 балла)
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальными и бизнес-партнерах	<ul style="list-style-type: none"> • Кушвинский ГО, Гаринский ГО (9,3 балла) • МО Байкаловский муниципальный район, МО Красноуфимский округ, Шалинский ГО (9,2 балла) • Волчанский ГО (9,1 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Тугулымский ГО (6,1 балла) • МО Таборинский муниципальный район (6,5 балла) • Березовский ГО (7,0 баллов)

Данные об оценке информирования по разным направлениям работы учреждений ДО в различных муниципалитетах см. Приложение

МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) является лидером рейтинга по характеристикам осведомленности потребителей о деятельности учреждения дополнительного образования – по всем характеристикам он получил самые высокие оценки.



Кроме того, высокие результаты демонстрировали МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (информированность о педагогическом составе и руководстве, достижениях, оснащённости учреждения и сотрудничестве с другими организациями) и МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР) (информированность о реализуемых услугах, педагогическом составе и оснащённости).

Одни из самых низких оценок осведомленности о деятельности потребители поставили МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург), а также трем учреждениям г. Каменска-Уральского и Каменского района: МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского», МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» и МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО).

ГАНУ СО Дворец молодежи (МО г. Екатеринбург) получил одни из самых низких оценок по критериям информированности о педагогическом составе и руководстве учреждения (7,2 балла) и о достижениях воспитанников и педагогов (7,4 балла).

Таблица 25. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	<ul style="list-style-type: none"> • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): 9,8 балла • МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО): 9,6 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа города Каменска-Уральского»: 7,2 балла • МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург), МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО), МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»: 7,4 балла
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	<ul style="list-style-type: none"> • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 9,8 балла • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО): 9,7 балла • МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург), МБУ ДО "Детская хореографическая школа" (ГО г.Лесной), МБУ ДО Городская станция юных туристов (МО г. Нижний Тагил), МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР), МКУ ДО «Детская школа искусств» (ГО Пелым): 9,6 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург), ГАНУ СО Дворец молодежи (МО г. Екатеринбург): 7,2 балла • МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: 7,3 балла • МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского», МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО): 7,6 балла
Информация о достижениях воспитанников и	<ul style="list-style-type: none"> • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 9,8 балла 	<ul style="list-style-type: none"> • МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: 7,1 балла



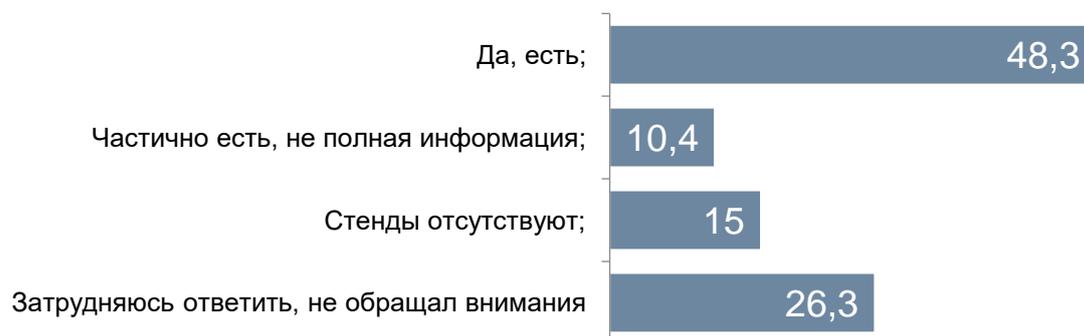
	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
педагогов учреждения	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО "Детская музыкальная школа" (ГО г.Лесной): 9,7 балла МБУ ДО ДЮСШ (Шалинский ГО), МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,6 балла 	<ul style="list-style-type: none"> ГАНОУ СО Дворец молодежи (МО г. Екатеринбург), МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург): 7,4 балла МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»: 7,5 балла
Информация об оснащении учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	<ul style="list-style-type: none"> МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 9,7 балла МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): 9,6 балла МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (Волчанский ГО): 9,5 балла 	<ul style="list-style-type: none"> МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР): 6,5 балла МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург), МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург): 6,6 балла МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского», МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО): 6,9 балла
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальными и бизнес-партнерах	<ul style="list-style-type: none"> МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 9,7 балла МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,6 балла МБУ ДО ДЮСШ (Шалинский ГО), Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР): 9,4 балла 	<ul style="list-style-type: none"> МБОУ ДО ДЮСШ «Ермак» (Тугулымский ГО): 5,7 балла МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург): 6,0 баллов МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург): 6,1 балла

Данные об оценке информирования по разным направлениям работы учреждений ДО в отдельных учреждениях см. Приложение

Участникам исследования были заданы вопросы о наличии в образовательных учреждениях информационных стендов и о полноте информации о дополнительных образовательных услугах на сайтах учреждений.

О наличии стендов с информацией в учреждениях ДО сообщили 48% потребителей услуг; еще 10% указали, что стенды есть, но информация на них неполная. Об отсутствии стендов заявили 15%.

График 15. Представлены ли в школе / детском саду, который посещает Ваш ребёнок, стенды с информацией о данном учреждении дополнительного образования?



Чаще всего на наличие стендов указывали родители, чьи дети посещают учреждения Министерства культуры (59%).

Таблица 26. Наличие информационных стендов в учреждениях, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом:
Да, есть	45,3	58,8	47,8	48,3
Частично есть, не полная информация	11,4	6,8	10,7	10,4
Стенды отсутствуют	15,3	13,5	16,3	15,0
Затрудняюсь ответить, не обращал внимания	28,0	20,9	25,2	26,3
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Лучше других обстоят дела с информированием потребителей с помощью информационных стендов в следующих муниципалитетах:

- Шалинский ГО (87% отметили, что стенд есть)
- ГО Пелым (81%)
- Гаринский ГО (78%)

Чаще всего заявляли, что стендов нет, родители, чьи дети посещают учреждения ДО в муниципалитетах:

- Тугулымский ГО (31% заявили, что стенда нет)
- ГО Богданович (30%)
- ГО Верхняя Пышма (27%)

Данные о наличии информационных стендов в учреждениях ДО в различных муниципалитетах см.

Приложение

Выше всего доля указавших наличие информационного стенда – среди потребителей услуг следующих учреждений:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): все заявили, что стенд есть
- МБУ ДО ДЮСШ (Шалинский ГО): о наличии стенда заявили 93% родителей
- МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО): о наличии стенда заявили 85% родителей

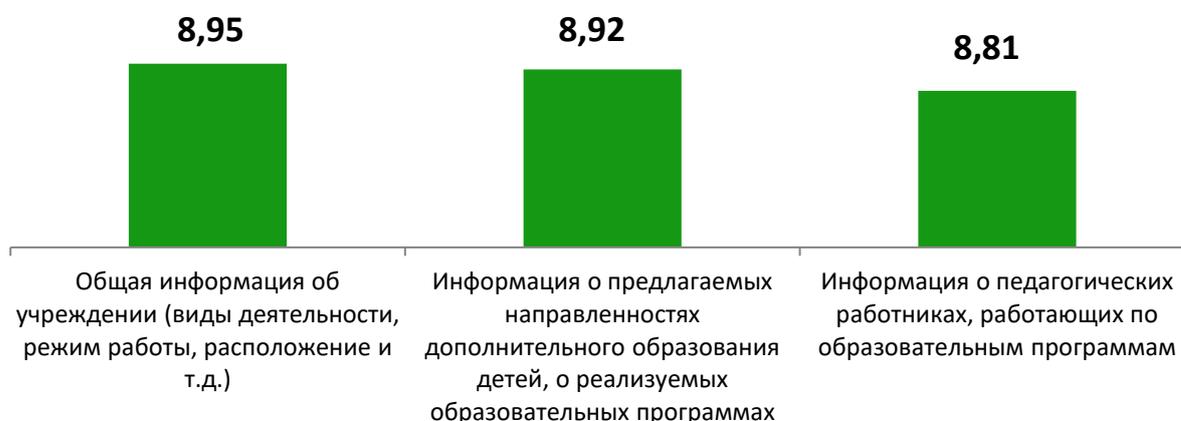
Реже всего отмечали наличие информационного стенда в следующих образовательных учреждениях:

- МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург): 53,5% заявили, что стенда нет, о наличии стенда сообщили 39,5% потребителей
- МБОУ ДО ДЮСШ №8 "Локомотив" (МО г. Екатеринбург): отметили, что стенда нет, 45%, о наличии стенда – 32%
- МАУ ДО Городской Дворец творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии» (МО г. Екатеринбург): об отсутствии стенда заявили 41%, о наличии – 21%.

Данные о наличии информационных стендов в учреждениях ДО в отдельных учреждениях см. Приложение

Характеристики полноты информации о дополнительных образовательных услугах на сайте учреждения получили высокие оценки потребителей – в среднем, почти 9 баллов из 10.

График 16. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Анализ полноты информации на сайтах учреждений ДО, относящихся к разным ведомствам, показывает, что несколько ниже оценки учреждений, подчинённых Министерству физической культуры и спорта, в сравнении с другими министерствами.



Таблица 27. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодёжной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	9,00	9,01	8,41	8,95
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	8,97	8,95	8,36	8,92
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	8,85	8,85	8,33	8,81

По критерию полноты информации на сайте высокие оценки получали учреждения следующих муниципалитетов: ГО Карпинск, Кушвинский ГО, МО Байкаловский муниципальный район, МО Красноуфимский округ.

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в ГО Красноуральск, ГО Полевской, Горноуральском ГО.

Таблица 28. Оценка полноты информации на сайте в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	<ul style="list-style-type: none"> ГО Карпинск (9,7 балла) Кушвинский ГО (9,6 балла) Волчанский ГО, МО Красноуфимский округ, МО Байкаловский муниципальный район (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> ГО Красноуральск (8,1 балла) Горноуральский ГО (8,2 балла) Тугулымский ГО, Полевской ГО, МО город Каменск-Уральский (8,3 балла)
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	<ul style="list-style-type: none"> ГО Карпинск, Кушвинский ГО (9,6 балла) Сосьвинский ГО, МО Байкаловский муниципальный район, МО Красноуфимский округ (9,5 балла) МО город Алапаевск, Волчанский ГО, Шалинский ГО (9,4 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> ГО Красноуральск (8,0 баллов) Тугулымский ГО, Режевской ГО, Полевской ГО (8,1 балла) МО город Каменск-Уральский, Горноуральский ГО (8,2 балла)
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	<ul style="list-style-type: none"> Карпинск ГО (9,7 балла) Кушвинский ГО, МО Байкаловский муниципальный район, МО Красноуфимский округ, Сельвинский ГО (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> ГО Красноуральск (7,9 балла) Горноуральский ГО (8,0 баллов) ГО Красноуральск, Полевской ГО, Режевской ГО (8,1 балла)

Данные по оценке полноты информации на сайте учреждения ДО о дополнительных образовательных услугах в различных муниципалитетах см. Приложение

Самые высокие оценки полноты информации на сайтах учреждений ДО поставили потребители услуг двух учреждений: МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург) и МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО).

Самые низкие оценки полноты информации на сайте получили три учреждения: МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа города Каменска-Уральского», МБУ ДО «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва города Каменска-Уральского» и МКУ ДО "Каменская детско-юношеская спортивная школа" (Каменский ГО).

Таблица 29. Оценка полноты информации на сайте по отдельным учреждениям ДО: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург), МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 9,8 балла МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО), Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР): 9,7 балла 	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: 7,2 балла МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»: 7,3 балла МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО): 7,4 балла
Информация о предлагаемых направлениях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург): 9,8 балла МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): 9,7 балла 	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского», МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО): 7,1 балла МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»: 7,2 балла
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург), МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа (ГО Карпинск): 9,8 балла МАУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр «Психолого-педагогической помощи «Семья и школа» (МО г. Екатеринбург): 9,7 балла 	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: 7,1 балла ГАНОУ СО Дворец молодежи (МО г. Екатеринбург), МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО): 7,2 балла МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»: 7,4 балла

**Данные по оценке полноты информации на
сайте учреждения ДО о дополнительных
образовательных услугах в отдельных учреждениях
см. Приложение**

Потребители образовательных услуг высоко оценили характеристики информационной доступности услуг дополнительного образования: почти 9 баллов по 10-балльной шкале. Около половины родителей отметили наличие информационных стендов в учреждениях ДО. Полноту информации о дополнительных услугах на сайтах учреждений оценивали, как правило, на 9 баллов из 10.

Среди учреждений разной ведомственной принадлежности оценки несколько ниже для учреждений Министерства физической культуры и спорта, по сравнению с другими министерствами (но и в этом случае они больше 8 баллов).

Раздел 4. Уровень удовлетворенности потребителей качеством и условиями предоставления услуг ДО

Удовлетворенность качеством предоставления дополнительных образовательных услуг

Почти 3/4 потребителей полностью удовлетворены качеством услуг, предоставляемых в учреждениях ДО. Еще 22,5% скорее удовлетворены. Таким образом, абсолютное большинство родителей качеством дополнительных образовательных довольны. В той или иной степени, не удовлетворены всего 1,5% родителей.

График 17. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования?



Удовлетворенность качеством ниже среди родителей, чьи дети посещают учреждения, подчинённые Министерству физической культуры и спорта – полностью удовлетворены 60% родителей. Общий уровень удовлетворенности (если учитывать и тех, кто «скорее удовлетворен»), однако, такой же, как и в отношении учреждений, относящихся к другим министерствам.

Таблица 30. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодёжной политики Свердловской области	Министерство культуры Свердловской области	Министерство физической культуры и спорта Свердловской области	В целом
Да, полностью удовлетворен;	75,7	71,9	60,1	73,6
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;	20,7	24,5	32,9	22,5
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен;	1,0	1,2	3,7	1,2
Совершенно не удовлетворен;	0,2	0,3	1,1	0,3
Затрудняюсь ответить.	2,5	2,0	2,2	2,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0



Уровень удовлетворенности качеством услуг учреждений ДО в разных муниципалитетах различается. Есть муниципалитеты, в которых доля полностью удовлетворенных качеством услуг учреждений ДО составляет 90% или больше:

- Гаринский ГО (94%)
- Кушвинский ГО (93%)
- МО Красноуфимский округ (91,5%)
- ГО Карпинск (90%)

Ниже всего доля полностью удовлетворенных в следующих муниципальных образованиях:

- МО Таборинский муниципальный район. Только 48% полностью довольны качеством услуг учреждений ДО. Еще 45% довольны, но не полностью.
- Арамилский ГО – 51% родителей полностью удовлетворены, еще 40,5% скорее удовлетворены, чем нет.
- Березовский ГО – 54% удовлетворены полностью, 40% - скорее удовлетворены.
- МО город Каменск Уральский и ГО Нижняя Салда – муниципалитеты, где выше всего доля родителей, которые в той или иной степени не удовлетворены качеством услуг учреждений ДО (5%).

Данные об удовлетворенности качеством услуг учреждений ДО в различных муниципалитетах см. Приложение

Ситуация в отдельных учреждениях также различается. Так, самые высокие показатели удовлетворенности (от 95% и более – полностью удовлетворены качеством) у родителей детей, получающих ДО в следующих учреждениях:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): 100% полностью удовлетворены
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): 99% полностью удовлетворены
- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург): 96% полностью удовлетворены
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) и МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил): 95% полностью удовлетворены

Больше всего недовольных (в той или иной степени) качеством услуг ДО в следующих учреждениях:

- МБОУ ДО Детско-юношеская спортивная школа № 19 (МО г. Екатеринбург): 15% не удовлетворены качеством в той или иной степени

- МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа города Каменска-Уральского»: 13% не удовлетворены качеством в той или иной степени
- МКУ ДО "Каменская детско-юношеская спортивная школа" (Каменский ГО): 13% не удовлетворены качеством в той или иной степени

Данные об удовлетворенности качеством услуг в отдельных учреждениях ДО см. Приложение

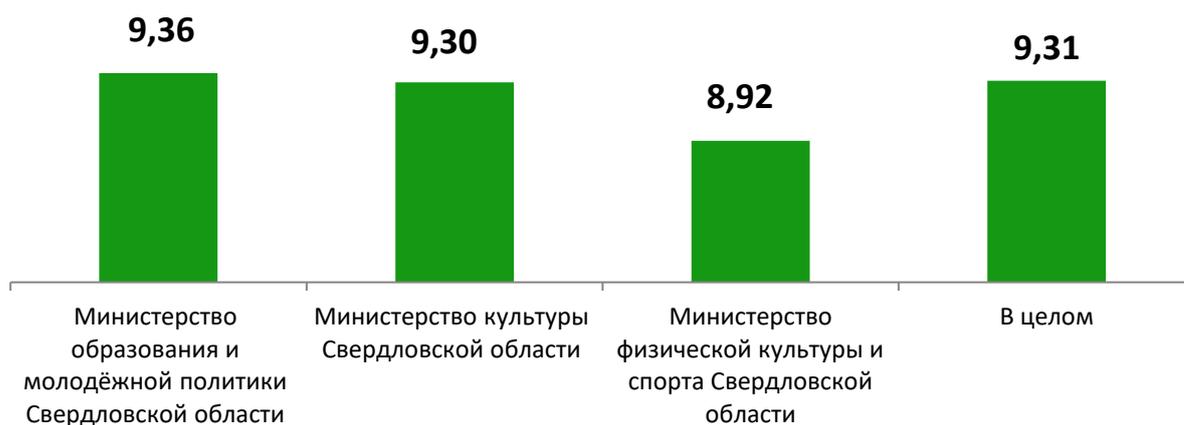
Удовлетворенность возможностями развития творческих способностей и интересов обучающихся

Родителей детей, посещающих ДО, просили оценить по 10-балльной шкале, насколько они удовлетворены возможностями развития творческих способностей и интересов учащихся.

Исследование показало, что родители оценивают возможности очень высоко – в среднем, более чем на 9 баллов из 10.

Чуть ниже оценка учреждений, подведомственных Министерству физической культуры и спорта, но и эта оценка – почти 9 баллов.

График 18. Средняя оценка удовлетворенности возможностями развития творческих способностей и интересов учащихся, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Оценка удовлетворенности выше всего среди родителей, посещающих учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- МО Байкаловский муниципальный район, Сосьвинский ГО: 9,8 балла
- Кушвинский ГО: 9,7 балла

- МО город Алапаевск, Волчанский ГО, МО Красноуфимский округ, МО Нижнесергинский муниципальный район: 9,6 балла

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в следующих муниципалитетах: Тугулымский ГО, МО Таборинский муниципальный район, ГО Красноуральск, МО город Каменск-Уральский. Однако полученная ими оценка все равно очень высока: 8,8 балла.

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): средняя оценка 10 баллов
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО): средняя оценка 9,9 балла
- МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО): средняя оценка 9,8 балла

Самую низкую оценку (8 баллов) получили МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» и МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург).

Данные по оценке полноты информации о дополнительных образовательных услугах в различных муниципалитетах см. Приложение

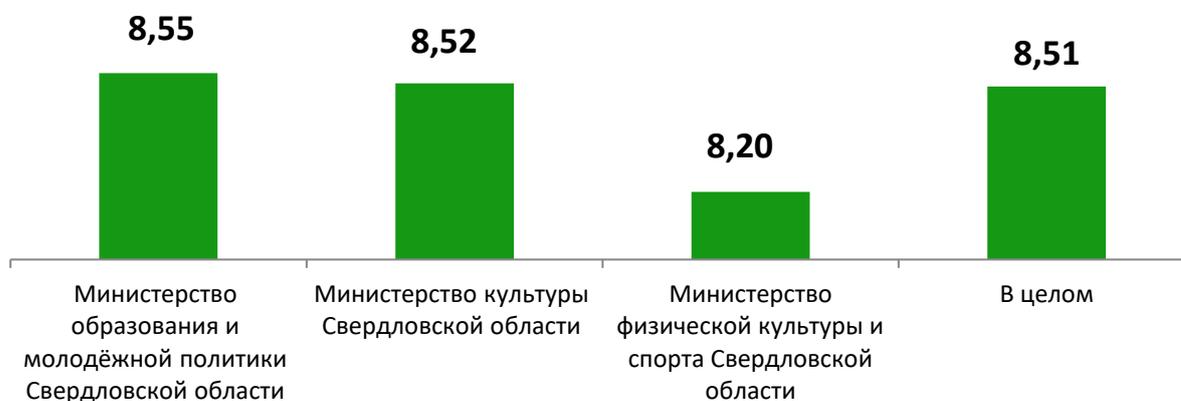
Оценка материально-технического оснащения получаемой образовательной услуги

Родителей просили оценить по 10-балльной шкале, насколько они удовлетворены материально-техническим оснащением получаемой образовательной услуги.

Исследование показало, что родители высоко оценивают материально-техническую оснащенность – в среднем, на 8,5 баллов из 10.

Оценка учреждений, подведомственных Министерству физической культуры и спорта, ниже, чем оценка других министерств, на 0,3 балла.

График 19. Средняя оценка материально-технического оснащения, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Удовлетворенность материально-техническим оснащением выше всего среди родителей детей, посещающих учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Кушвинский ГО: 9,3 балла
- Волчанский ГО, ГО ЗАТО Свободный, Шалинский ГО: 9,2 балла
- МО Байкаловский муниципальный район, Гаринский ГО, ГО Богданович: 9,1 балла

Хуже всего материально-техническое оснащение образовательных услуг оценивалось родителями, дети которых посещают ДО Полевского ГО, Тугулымского ГО (7,7 балла), МО город Каменск-Уральский (7,8 балла), Верхотурским ГО, Горноуральским ГО (7,9 балла). Однако и эта оценка является высокой.

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР): средняя оценка 9,8 балла
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО), МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО): средняя оценка 9,7 балла
- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург): средняя оценка 9,6 балла

Хуже всего материально-техническую оснащенность оценивали родители, чьи дети посещают:

- МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: средняя оценка 6,6 балла

- МБУ ДО ДЮСШ (Горноуральский ГО), МУ ДО «Детская художественная школа № 1» (г. Каменск-Уральский): средняя оценка 6,7 балла

Данные по оценке полноты информации о дополнительных образовательных услугах в различных ДОУ см. Приложение

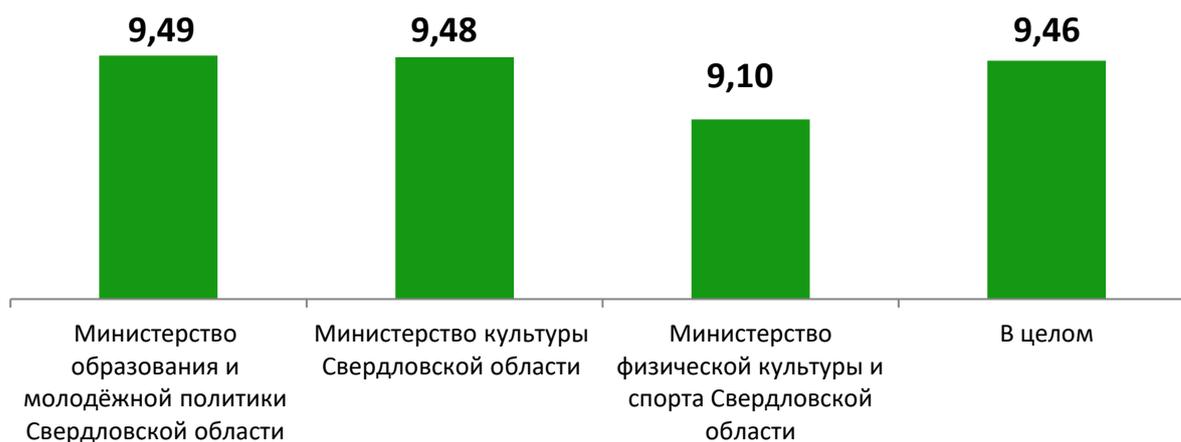
Удовлетворенность уровнем квалификации педагогических работников, реализующих образовательную услугу

Родителей просили оценить по 10-балльной шкале, насколько они удовлетворены уровнем квалификации педагогических работников, реализующих образовательную услугу.

Исследование показало, что родители очень высоко оценивают уровень квалификации педагогов – в среднем, на 9,5 баллов из 10.

Оценка педагогов, работающих в учреждениях, подведомственных Министерству физической культуры и спорта, ниже, чем оценка других министерств (9,1 балла), но все равно остается очень высокой.

График 20. Средняя оценка уровня квалификации педагогических работников, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Удовлетворенность уровнем квалификации педагогов выше всего среди родителей, чьи дети посещают учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Нижнетуринский ГО: 9,9 балла
- МО Байкаловский муниципальный район, Кушвинский ГО, Сосьвинский ГО: 9,8 балла



- МО Красноуфимский округ, МО город Алапаевск: 9,7 балла

Менее всего удовлетворены уровнем квалификации педагогов родители, чьи дети посещают ДО МО Таборинский муниципальный район и Белоярского ГО (8,9 балла), однако и в этом случае оценка остается очень высокой.

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил): средняя оценка 10 баллов
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МКУ ДО "Спортивно-патриотический клуб "ВИТЯЗЬ" (Невьянский ГО), МБУ ДО "Пышминская школа искусств" (Пышминский ГО): средняя оценка 9,9 балла

Менее всего удовлетворены квалификацией педагогов (хотя оценки остаются очень высокими) родители, чьи дети посещают:

- МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: средняя оценка 8,3 балла
- МБУ ДО "Детская музыкальная школа №1" (Полевской ГО), МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 9" (МО г. Екатеринбург): средняя оценка 8,7 балла

Данные по оценке полноты информации о дополнительных образовательных услугах в различных муниципалитетах см. Приложение

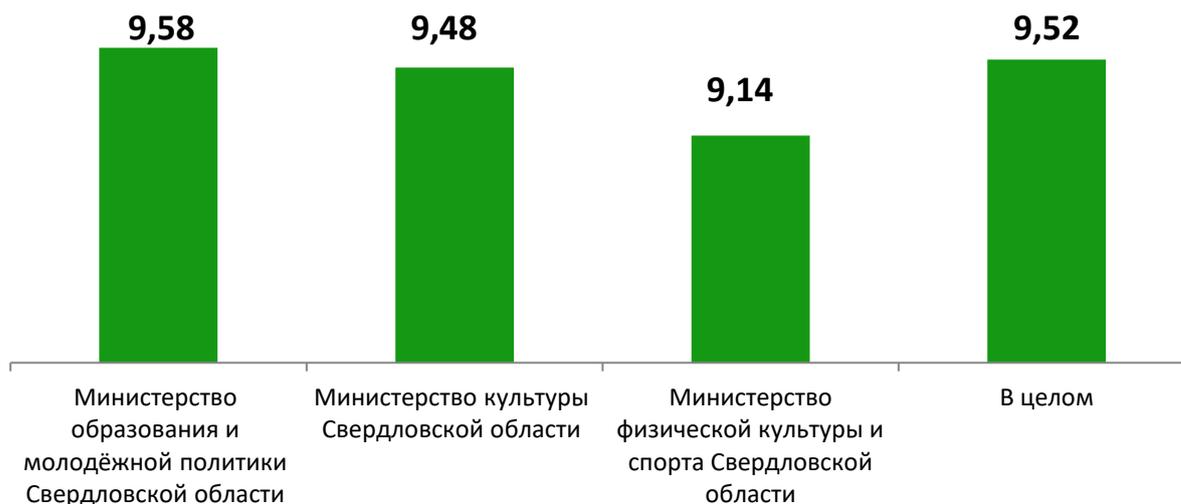
Удовлетворенность взаимодействием с педагогическими работниками, реализующими образовательную услугу

Родителей просили оценить по 10-балльной шкале отношение педагогов к ребенку – доброжелательность, уважительное отношение.

Как показало исследование, родители очень высоко оценивают отношение педагогов к их детям – в среднем, на 9,5 баллов из 10.

Оценка педагогов, работающих в учреждениях, подведомственных Министерству физической культуры и спорта, несколько ниже, чем оценка учреждений, подчинённых другим министерствам (9,14 балла), но все равно остается очень высокой.

График 21. Средняя оценка удовлетворенности отношением педагогов к ребенку, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Удовлетворенность отношением педагогов к ребенку выше всего среди родителей, чьи дети посещают учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Асбестовский ГО, Кушвинский ГО, Сосьвинский ГО, ГО Карпинск: 9,8 балла
- МО город Алапаевск, МО Байкаловский муниципальный район, Верх-Нейвинский ГО, Горноуральский ГО, МО Красноуфимский округ, МО Нижнесергинский муниципальный район, Нижнетуринский ГО, ГО ЗАТО Свободный, ГО Сухой Лог: 9,7 балла

Ниже всего удовлетворенность отношением к занимающимся среди родителей, чьи дети посещают ДО Белоярского ГО, но оценка остается очень высокой – 9 баллов.

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил): средняя оценка 10 баллов
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО), МБУ ДО «Разведчик» (МО г. Нижний Тагил), МКУ ДО "Спортивно-патриотический клуб "ВИТЯЗЬ" (Невьянский ГО), МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР), МБУ ДО Центр детского творчества «Выйский» (МО г. Нижний Тагил), МБУ ДО "Покровская детская школа искусств" (Каменский ГО), МБУ ДО "Станция юных техников" (ГО Ревда): средняя оценка 9,9 балла

Менее всего удовлетворены отношением к детям (хотя оценки остаются очень высокими) родители, чьи дети посещают:

- МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург), МБОУ ДО ДЮСШ №8 "Локомотив" (МО г. Екатеринбург): средняя оценка 8,5 балла
- МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»: средняя оценка 8,6 балла



**Данные по оценке полноты информации о
дополнительных образовательных услугах в
различных муниципалитетах см. Приложение**



Раздел 5. Сводный рейтинг организаций дополнительного образования по интегральному показателю доступности услуг ДО

Методология расчета интегрального индекса доступности.

Доступность образования – равные возможности получения образовательных услуг для разных категорий учащихся. Доступность образования предполагает существование такой образовательной среды, в которой индивидуумы могут рассматривать варианты и делать выбор с учетом своих способностей и потребностей. Факторы, определяющие доступность образования, можно разделить на 4 категории: институциональные, медицинские, информационные и экономические.

Индекс институциональной доступности включает в себя показатели, удовлетворенности родителей условиями получения и качественными характеристиками услуг ДО (территориальная доступность, перечень образовательных услуг и обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, расписание занятий, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования). Все эти показатели оценивались по 10-балльной шкале. На основании них по формуле средневзвешенного был рассчитан индекс институциональной доступности.

- Близость образовательной организации к дому;
- Близость образовательной организации к школе/детскому саду, которую(ый) посещает Ваш ребенок;
- Насколько удобно добираться до учреждения общественным транспортом, наличие рядом безопасных остановок общественного транспорта
- Оснащенность оборудованием и материалами, необходимым для образовательного процесса;
- Удобное, стабильное расписание занятий;
- Возможности развития способностей и интересов обучающихся в этом образовательном учреждении;
- Уровень квалификации педагогических работников;
- Отношение педагогов к ребенку (доброжелательное, уважительное отношение)
- Качество предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования

Индекс экономической доступности включает в себя финансовые условия получения образовательных услуг (платно/бесплатно), дополнительные расходы на приобретение необходимых для занятий материалов и субъективную оценку тяжести финансовых затрат на дополнительное образование. В ходе анализа было выделено 4 сегмента потребителей услуг ДО, каждому из которых был присвоен условный индекс удовлетворенности от 1 до 10 баллов:

1. Не несут расходов на дополнительное образование детей – 42% (10 баллов)

2. Тратят деньги только на необходимый для занятий инвентарь, но саму услугу получают бесплатно – 38% (5 баллов)
3. Платят деньги только за услугу, никаких дополнительных расходов не несут – 7% (5 баллов)
4. Платят за услугу и при этом покупают необходимый для занятий инвентарь – 13%. (1 балл).

Присвоенное условное значение корректировалось с помощью коэффициента субъективной оценки тяжести расходов на ДОУ:

- Не ощущаю финансовых затруднений (1,5 балла, не применяется для сегмента №1)
- Ощущаю незначительные финансовые затруднения (0,75 балла)
- Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными (0,5 балла)

Таким образом, индекс экономической доступности варьируется от 0,5 до 10 баллов.

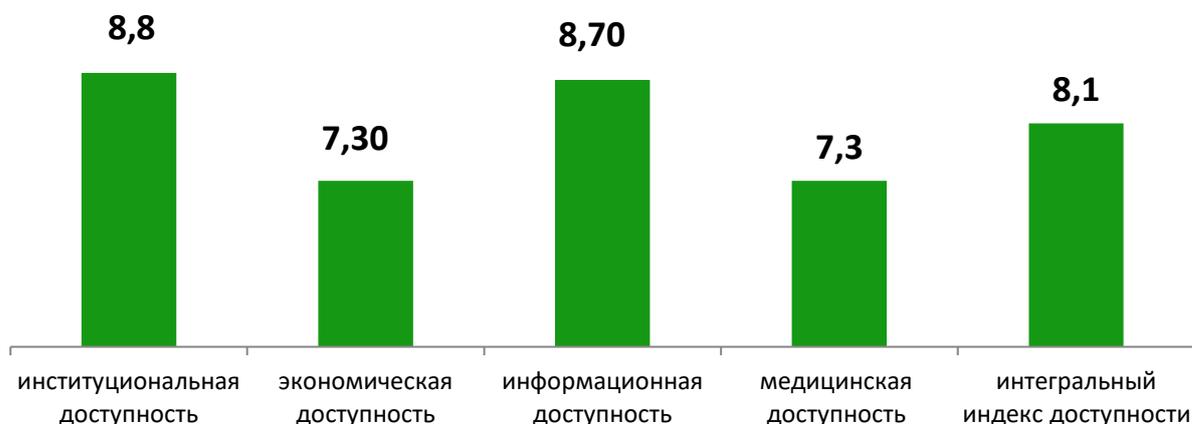
Индекс медицинской доступности основан на оценках доступности ДОУ для детей с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью.

Индекс информационной доступности (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота или своевременность информации о дополнительных образовательных услугах). Все эти показатели оценивались по 10-балльной шкале. На основании них по формуле средневзвешенного был рассчитан индекс информационной доступности.

- Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)
- Информация о предлагаемых направлениях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах;
- Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам;
- Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации и условиях их оказания;
- Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве;
- Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения;
- Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами;
- Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальными и бизнес-партнерами.

Интегральный показатель доступности ДОУ рассчитан на основании среднего взвешенного от показателей по всем видам доступности.

График 22. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Рейтинг **муниципальных образований** Свердловской области по обеспечению доступности ДО и удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством их предоставления.

Индекс институциональной доступности (территориальная доступность, выбор образовательных услуг, обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, график оказания услуг, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования, качество услуг) по Свердловской области в целом составляет 8,8 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно варианту ответа «полностью устраивает».

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю институциональной доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, незначительная (+/-1 балл).

Таблица 31. Рейтинг муниципальных образований по институциональной доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • Шалинский ГО (9,4 балла по десятибалльной шкале) • Волчанский ГО (9,3 балла) • Пелым ГО (9,3 балла) • Кушвинский ГО (9,3 балла) • Свободный ЗАТО, ГО (9,3 балла) • Красноуфимский округ, МО (9,2 балла) • Верх-Нейвинский ГО (9,2 балла) • Алапаевск, МО город (9,2 балла) • Гаринский ГО (9,2 балла) • Байкаловский муниципальный район, МО (9,2 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Полевской ГО (8,3 балла) • Верхотурский ГО (8,3 балла) • Березовский ГО (8,2 балла) • Каменск-Уральский, МО город (8,1 балла)

Индекс институциональной доступности по разным МО см. Приложение.

Индекс экономической доступности (возможность получить бюджетное место, возможность оплачивать дополнительные образовательные услуги или инвентарь, необходимый для занятий, субъективная оценка тяжести финансовых затрат на дополнительное образование) по Свердловской области в целом составляет 7,3 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно варианту ответа «скорее устраивает».

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю экономической доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, значительная (+/- 4-5 баллов).

Таблица 32. Рейтинг муниципальных образований по экономической доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • Таборинский муниципальный район, МО (9,8 балла) • Белоярский ГО (9,6 балла) • Шалинский ГО (9,5 балла) • Пелым ГО (9,1 балла) • Красноуфимский округ, МО (9,1 балла) • Слободо-Туринский муниципальный район, МО (9,1 балла) • Сосьвинский ГО (9,1 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Качканарский ГО (5,4 балла) • Каменск-Уральский, МО город (5,1 балла) • Рефтинский ГО (5,0 баллов) • Ирбит, МО город (4,7 балла) • Березовский ГО (4,1 балла)

Индекс экономической доступности по разным МО см. Приложение.

Индекс информационной доступности (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота и своевременность информации о дополнительных образовательных услугах) по Свердловской области в целом составляет 8,7 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно варианту ответа «полностью устраивает».

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю информационной доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, незначительная (+/- 1,5 балл).

Таблица 33. Рейтинг муниципальных образований по информационной доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • Кушвинский ГО (9,5 балла) • Байкаловский муниципальный район, МО (9,4 балла) • Красноуфимский округ, МО (9,4 балла) • Шалинский ГО (9,4 балла) • Волчанский ГО (9,3 балла) • Пелым ГО (9,3 балла) • Карпинск ГО (9,3 балла) • Гаринский ГО (9,3 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Верхотурский ГО (8,1 балла) • Таборинский муниципальный район, МО (8,1 балла) • Каменск-Уральский, МО город (8,1 балла) • Красноуральск, ГО (8,0 баллов) • Полевской ГО (8,0 баллов) • Тугулымский ГО (7,8 балла)

Индекс информационной доступности по разным МО см. Приложение.

Индекс медицинской доступности (доступность ДОУ для детей с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью) составляет 7,3 балла (следует отметить, что оценить этот показатель смогла лишь половина опрошенных родителей).

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю медицинской доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, значительная (+/- 4,5 балла).

Таблица 34. Рейтинг муниципальных образований по медицинской доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • Таборинский муниципальный район, МО (9,2 балла) • Гаринский ГО (9,1 балла) • Кушвинский ГО (9,1 балла) • Красноуфимский округ, МО (8,8 балла) • Тавдинский ГО (8,6 балла) • Рефтинский ГО (8,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Верхотурский ГО (5,5 балла) • Качканарский ГО (5,3 балла) • Режевской ГО (5,2 балла) • Горноуральский ГО (5,1 балла) • Дегтярск ГО (4,7 балла) • Тугулымский ГО (4,7 балла)

Индекс медицинской доступности по разным МО см. Приложение.

Интегральный индекс доступности услуг дополнительного образования по Свердловской области в целом составляет 8,1 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно варианту ответа «полностью устраивает».

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по интегральному индексу доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, умеренная (+/- 2 балла).

Таблица 35. Рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • Красноуфимский округ, МО (9,1 балла) • Гаринский ГО (9,1 балла) • Пельм ГО (8,9 балла) • Свободный ЗАТО, ГО (8,8 балла) • Таборинский муниципальный район, МО (8,8 балла) • Байкаловский муниципальный район, МО (8,8 балла) • Шалинский ГО (8,7 балла) • Белоярский ГО (8,7 балла) • Волчанский ГО (8,7балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • Верхотурский ГО (7,5 балла) • Ирбит, МО город (7,5 балла) • Режевской ГО (7,4 балла) • Качканарский ГО (7,4 балла) • Невьянский ГО (7,4 балла) • Полевской ГО (7,4 балла) • Тугулымский ГО (7,2 балла) • Березовский ГО (7,1 балла) • Каменск-Уральский, МО город (7,0 баллов)

Интегральный индекс доступности по разным МО см. Приложение.



Рейтинг **учреждений дополнительного образования**, находящихся в ведении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по институциональной доступности и ДОО, замыкающими рейтинг, умеренная (+/- 2 балла).

Таблица 36. Рейтинг ДОО по институциональной доступности ДОО.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (9,6 балла) МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (9,6 балла) МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр - "Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) (9,6 балла) МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР) (9,6 балла) МБУ ДО ДЮСШ №2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург) (9,5 балла) МБУ ДО ДЮСШ (Шалинский ГО) (9,5 балла) МБУ ДО Центр детского творчества «Калейдоскоп» (ГО ЗАТО Свободный) (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО "Детская музыкальная школа №1" (Полевской ГО) (7,5 балла) МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург) (7,4 балла) МБУ ДО "Детская художественная школа № 1" (МО г. Нижний Тагил) (7,4 балла) МКО ДО «Талицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова» (Талицкий ГО) (7,4 балла) МУ ДО «Детская художественная школа № 1» (г. Каменск-Уральский) (7,4 балла) МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» (7,3 балла)

Индекс институциональной доступности по разным ДОО см. Приложение.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по экономической доступности и ДОО, замыкающими рейтинг, огромная (оценки варьируются от 10 баллов до 1,6 баллов, это объясняется не столько объемом платных услуг, их стоимостью, сколько субъективной оценкой родителями тяжести расходов на ДОО).

Таблица 37. Рейтинг ДОО по экономической доступности ДОО.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> МКУ ДО Станция юных техников (ГО ЗАТО Свободный) (10,0 балла) МКОУ ДО "Учебный комбинат" (ГО Дегтярск) (9,9 балла) МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР) (9,8 балла) МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа» (Белоярский ГО) (9,7 балла) МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО) (9,5 балла) МБУ ДО "Станция юных техников" (ГО Ревда) (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> МБУ ДО «Большеистокская детская школа искусств» (Сысертский ГО) (3,0 балла) ДЮСШ "Олимп" (Березовский ГО) (3 балла) МБОУ ДО "Детская художественная школа" (Полевской ГО) (2,3 балла) МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург) (2,2 балла) МАУ ДО "Детская художественная школа" (Кушвинский ГО) (2,1 балла)

<ul style="list-style-type: none"> • МКУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Камышловский МР) (9,5 балла) • Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский» (Камышловский МР) (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург) (1,8 балла) • МБУ ДО «Ирбитская детская художественная школа» (МО г. Ирбит) (1,6 балла)
--	---

Индекс экономической доступности по разным ДОУ см. Приложение.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по информационной доступности и ДОУ, замыкающими рейтинг, умеренная (+/- 2,8 балла).

Таблица 38. Рейтинг ДОУ по информационной доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (9,8 балла) • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (9,6 балла) • МБУ ДО ДЮСШ №2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург) (9,6 балла) • МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр - "Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) (9,5 балла) • МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа (Шалинский ГО) (9,5 балла) • МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) (9,5 балла) • Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР) (9,5 балла) • МАУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр «Психолого-педагогической помощи «Семья и школа» (МО г. Екатеринбург) (9,5 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург) (7,5 балла) • МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО) (7,2 балла) • МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург) (7,2 балла) • МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского» (7,2 балла) • МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» (7,0 балла)

Индекс информационной доступности по разным ДОУ см. Приложение.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по медицинской доступности и ДОУ, замыкающими рейтинг, очень существенная (+/- 7 баллов).

Таблица 39. Рейтинг ДОУ по медицинской доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (9,8 балла) • МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр - "Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) (9,8 балла) • МБОУ ДО художественно-эстетическая школа (МО г. Нижний Тагил) (9,7 балла) • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (9,5 балла) • МКУ ДО ДЮСШ (Камышловский МР) (9,4 балла) • МБУ ДО Оздоровительно-образовательный центр р (МО г. Екатеринбург) (9,3 балла) • МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) (9,2 балла) • МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург) (9,2 балла) • МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга» (Таборинский МР) (9,2 балла) 	<ul style="list-style-type: none"> • МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург) (4,4 балла) • МБУ ДО Дом детского творчества Тагилстроевского района (МО г. Нижний Тагил) (4,3 балла) • МБУ ДО ДЮСШ (Режевской ГО) (4,3 балла) • МБУК ДО "Детская хоровая школа № 1" (Мо г. Екатеринбург) (4,3 балла) • МКУ ДО "Каменская ДЮСШ" (Каменский ГО) (4,2 балла) • МБУ ДО "Верхотурская детская школа искусств" (ГО Верхотурский) (4,2 балла) • МБУ ДО "Покровская детская школа искусств" (Каменский ГО) (4,2 балла) • Березовское МБОУ ДО "Детская школа искусств" (Березовский ГО) (4,2 балла) • МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург) (4,1 балла) • МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского» (3,8 балла) • МБОУ ДО ДЮСШ «Ермак» (Тугулымский ГО) (3,8 балла) • МБУ ДО ДЮСШ (Горноуральский ГО) (3,5 балла) • МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 9" (МО г. Екатеринбург) (3,3 балла) • МКОУ ДО ДЮСШ (ГО Дегтярск) (2,7 балла)

Индекс медицинской доступности по разным ДОУ см. Приложение.



Разница в оценках между лидерами рейтинга по интегральному индексу доступности и ДОУ, замыкающими рейтинг, существенная (+/- 4 баллов). Учитывая незначительную разницу в оценках по институциональной и информационной доступности, наибольшее влияние на понижение интегрального индекса оказали низкие показатели экономической и медицинской доступности.

Таблица 40. Рейтинг ДОУ по интегральному индексу доступности ДОУ.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
<ul style="list-style-type: none"> • МБОУ ДО ДЮСШ (Волчанский ГО) (9,4 балла) • МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) (9,3 балла) • МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион" (МО г. Екатеринбург) (9,3 балла) • МБОУ ДО художественно-эстетическая школа (МО г. Нижний Тагил) (9,3 балла) • МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) (9,3 балла) • МКУ ДО Станция юных техников (ГО ЗАТО Свободный) (9,3 балла) • Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский» (Камышловский МР) (9,1 балла) • МКУ ДО Дом детского творчества (Гаринский ГО) (9,1 балла) • Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский» (Камышловский МР) (9,1 балла) • МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (9,0 	<ul style="list-style-type: none"> • МКУ ДО Каменская ДЮСШ (Каменский ГО) (6,5 балла) • МБОУ ДО "Детская художественная школа" (Полевской ГО) (6,4 балла) • МУ ДО «Детская художественная школа № 1» (г. Каменск-Уральский) (6,4 балла) • МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского» (6,4 балла) • МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина" (МО г. Екатеринбург) (6,4 балла) • МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург) (6,3 балла) • МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского» (6,1 балла) • МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд" (МО г. Екатеринбург) (5,7 балла)

Интегральный индекс доступности по разным ДОУ см. Приложение.

Рейтинг организаций дополнительного образования, реализующих дополнительные общеобразовательные программы в каждом муниципальном образовании

Таблица 41. Рейтинг ДОУ МО г. Екатеринбург.

	Институциональная доступность	Экономическая доступность	Информационная доступность	Медицинская доступность	Интегральный индекс
МБУ ДО ДЮСШ № 2 "Межшкольный стадион"	9,5	9,0	9,6	9,2	9,3
МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр-"Центр поддержки детства"	9,6	8,4	9,5	9,8	9,3
МБУ ДО Оздоровительно-образовательный центр	9,3	8,4	9,2	9,3	9,0
МАУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр «Психолого-педагогической помощи «Семья и школа»	9,4	9,0	9,5	7,2	8,9
МБУ ДО "Детско-юношеский центр "Контакт"	9,2	8,7	8,9	8,3	8,9
МБУ ДО Городской детский экологический центр	9,1	9,3	8,9	7,1	8,8
МАУ ДО Дом детского творчества Октябрьского района	9,3	6,9	9,0	7,9	8,4
МАУ ДО Дом детского творчества Ленинского района	9,0	7,7	8,4	6,6	8,3
МБУК ДО «Детская музыкальная школа № 5 имени В.В.Знаменского»	9,1	6,9	9,1	7,8	8,3
МБУ ДО Центр Детского творчества	9,0	8,4	8,0	6,2	8,3
МБУ ДО Детско-юношеский центр «Юность»	9,0	7,5	8,7	6,7	8,2
МБУ ДО Центр "Лик"	9,0	7,6	8,8	6,7	8,2
МБУ ДО "Галактика". Центр Детского творчества	8,8	8,1	8,9	6,2	8,2
МБУ ДО Центр внешкольной работы "Новая Авеста"	9,3	7,0	8,8	5,3	8,2
МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств №15»	8,7	7,6	8,9	5,5	8,1
ГАНОУ СО Дворец молодежи	8,2	8,5	7,7	8,1	8,1
МБУ ДО «Социум». Центр внешкольной работы	8,9	7,1	8,5	5,3	7,9
МАУ ДО Городской Дворец творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии»	8,5	7,6	8,3	5,0	7,9
МАУК ДО "Детская школа искусств №12"	9,0	5,2	9,0	8,2	7,9
МАУК ДО "Детская музыкальная школа № 3 имени Д. Д. Шостаковича»	9,0	6,5	8,6	7,1	7,9



МКУ ДО «Созвездие». Центр детско-юношеский	8,4	7,1	8,1	5,8	7,7
МБУК ДО "Детская хоровая школа № 2"	9,4	5,6	9,2	6,3	7,7
МБУК ДО "Екатеринбургская детская театральная школа "	8,4	6,0	9,0	5,2	7,6
МАУ ДО "Детская музыкальная школа № 1 имени М.П. Фролова"	9,0	5,2	9,3	5,6	7,6
МБОУ ДО ДЮСШ "Юность" со структурными подразделениями олимпийского резерва	8,6	4,9	8,8	6,6	7,5
МАУК ДО "Детская школа искусств № 5"	8,7	5,9	9,0	6,0	7,5
МБУК ДО "Детская хоровая школа № 1"	8,5	6,1	8,5	4,3	7,4
МАУ ДО Дом детства и юношества	8,4	5,5	8,1	5,9	7,3
МБОУ ДО "Виктория" Детско-юношеская спортивная школа	8,3	5,3	8,0	5,3	7,1
МБУК ДО "Детская музыкальная Школа № 2 им. М.И. Глинки"	8,0	4,0	8,5	7,9	7,1
МБУК ДО «Екатеринбургская детская художественная школа №3 имени А.И. Корзухина»	8,2	3,9	8,4	5,8	7,0
МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 2"	8,7	3,1	8,3	5,4	6,8
МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 9"	8,6	4,8	8,1	3,3	6,7
МАУК ДО "Детская художественная школа № 2 имени Г.С.Мосина"	8,2	1,8	8,8	5,1	6,4
МБОУ ДО Детско-юношеская спортивная школа № 19	7,5	4,6	7,5	4,1	6,3
МАОУК "Гимназия "Арт-Этюд"	7,8	2,2	7,2	4,4	5,7

Таблица 42. Рейтинг ДОУ МО г. Нижний Тагил.

	Институциональная доступность	Экономическая доступность	Информационная доступность	Медицинская доступность	Интегральный индекс
МБОУ ДО художественно-эстетическая школа	9,4	9,0	9,3	9,7	9,3
МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района	9,3	9,1	9,1	7,0	8,9
МБУ ДО Центр детского творчества «Выйский»	9,2	8,4	9,0	6,9	8,7
МБУ ДО Городская станция юных туристов	8,9	8,1	9,3	8,1	8,6
МБУ ДО Детско-юношеский центр «Радуга»	9,2	8,0	8,7	7,8	8,5
МБУ ДО Детско-юношеский центр «Фантазия»	9,2	8,3	8,6	5,4	8,4
МАУ ДО "Городская станция юных натуралистов"	8,5	9,4	8,1	5,1	8,3
МБУ ДО городской Дворец детского и юношеского творчества	8,3	7,5	8,9	8,3	8,3
МБУ ДО «Разведчик»	9,0	7,7	8,3	6,2	8,2
МБУ ДО Городская Станция юных техников	9,1	8,4	8,7	5,0	8,1
МБУ ДО Дом детского творчества Тагилстроевского района	9,0	6,8	8,6	4,3	8,0
МБУ ДО "Детская музыкальная школа № 1 имени Н.А. Римского-Корсакова"	8,8	6,1	9,2	7,1	7,9
МБУ ДО Детско-юношеский центр «Мир»	9,1	6,0	8,9	6,5	7,9
МАУ ДО Дзержинский дворец детского и юношеского творчества	8,3	5,0	8,5	5,5	7,1

Таблица 43. Рейтинг ДОУ МО г. Каменск-Уральский.

	Институциональная доступность	Экономическая доступность	Информационная доступность	Медицинская доступность	Интегральный индекс
МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 3»	9,2	6,8	8,9	8,3	8,3
МУ ДО «Детская школа искусств №1»	8,9	7,2	8,8	6,3	8,0
МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 2»	8,6	6,2	8,6	8,7	7,9
МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 1»	8,2	6,2	8,5	5,5	7,4
МУ ДО «Детская художественная школа № 2 им.В.М.Седова»	8,5	4,7	8,6	6,7	7,3
МАУ ДО «Детская школа искусств № 2 города»	8,3	4,6	8,5	6,8	7,2
МУ ДО «Детская художественная школа № 1»	7,4	3,3	7,7	6,4	6,4
МБУ ДО «ДЮСШ города Каменска-Уральского»	7,2	5,2	7,0	5,2	6,4
МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского»	7,7	4,1	7,2	3,8	6,1

Таблица 44. Рейтинг ДОУ в остальных МО Свердловской области.

МО	Учреждение	Институциональная доступность	Экономическая доступность	Информационная доступность	Медицинская доступность	Интегральный индекс
МО Алапаевское	МОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	9,2	8,4	9,1	8,7	8,9
	МАУ ДО «Верхнесинячихинская детская школа искусств»	8,9	4,8	8,6	6,8	7,5
МО г. Алапаевск	МБУ ДО «Дом детского творчества»	9,3	8,9	9,2	5,9	8,7
	МБУ ДО «Детская школа искусств»	9,4	5,2	9,2	6,9	7,9
	ГБУ ДО Свердловской области "Алапаевская детская школа искусств им. П.И. Чайковского»	9,0	6,0	8,9	5,8	7,8
Артемовский ГО	МАУ ДО «Центр образования и профессиональной ориентации»	8,6	9,0	8,6	7,3	8,6
	МБУ ДО "Детская школа искусств № 2"	8,3	5,1	8,5	5,7	7,4
Артинский ГО	МАУ ДО «Артинская детско-юношеская спортивная школа имени заслуженного тренера России Юрия Вильгельмовича Мельцова»	8,8	8,6	8,7	6,8	8,5
	МАОУ «Центр дополнительного образования»	8,4	8,1	8,2	7,4	8,1
	МБУ ДО «Артинская детская школа искусств»	8,5	7,7	8,6	5,2	8,0
Асбестовский ГО	МБУ ДО «Центр детского творчества имени Н.М. Аввакумова»	8,3	7,3	8,7	8,6	8,2
	МБУ ДО «Асбестовская детская музыкальная школа»	8,7	6,6	9,1	7,5	8,1
Ачитский ГО	МКУ ДО «Ачитский центр дополнительного образования»	8,7	8,7	8,4	7,6	8,5
Белоярский ГО	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,9	9,7	8,8	7,1	8,8
Березовский ГО	МАУ ДО "Центр детского творчества"	8,3	6,8	8,3	7,0	7,8
	МБОУ ДО "Детская школа искусств № 1"	8,8	3,6	7,9	7,4	7,3



	Березовское МБОУ ДО "Детская школа искусств"	8,6	3,8	8,1	4,2	7,0
	ДЮСШ "Олимп"	8,0	2,7	8,1	7,0	6,8
ГО Верх-Нейвинский	МАУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа им. В.Зимины"	9,1	8,7	9,1	6,1	8,8
	МАУ ДО "Детская школа искусств"	9,0	4,7	9,0	8,3	7,7
Верхнесалдинский ГО	МАОУ ДО "Детско-юношеский центр"	9,0	8,1	8,8	6,5	8,4
ГО Верхний Тагил	МАУ ДО "Детская школа искусств"	9,2	6,8	9,0	7,8	8,4
	МАУ ДО "Детско-юношеский центр"	8,9	8,5	8,6	7,2	8,6
ГО Верхняя Тура	МОУ ДОД ДШИ им. А.А. Пантыкина	8,9	6,7	8,5	7,5	8,0
ГО Верхотурский	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,6	8,3	8,2	5,6	8,1
	МБУ ДО "Верхотурская детская школа искусств"	8,3	3,7	8,3	4,2	6,8
Волчанский ГО	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа	9,6	9,0	9,6	9,5	9,4
	МБОУ ДО Волчанская детская музыкальная школа	9,0	8,3	9,1	6,5	8,5
	МКОУ ДО Дом детского творчества	9,3	6,0	9,2	7,7	8,3
ГО Верхняя Пышма	МАОУ ДО «Дом детского творчества»	8,6	6,6	8,5	7,9	8,0
Гаринский ГО	МКУ ДО Дом детского творчества	9,2	8,7	9,3	9,1	9,1
Горноуральский ГО	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,8	7,7	8,2	3,5	7,9
	МБУ ДО "Черноисточинская детская школа искусств"	9,0	5,2	8,4	5,4	7,4
ГО Дегтярск	МКОУ ДО "Учебный комбинат"	8,8	9,9	8,6	5,8	8,5
	МКОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа"	8,4	5,8	7,7	2,7	6,9
ГО Заречный	МБОУ ДО «Центр детского творчества»	8,8	7,8	8,7	7,2	8,3
	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа «Спортивный клуб «Десантник»	9,1	6,7	8,5	7,4	8,1
	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,3	6,3	8,3	6,6	7,6
МО г. Ирбит	МАОУ ДО «Центр детского творчества»	8,7	5,4	8,5	7,5	7,8
	МКОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,4	6,5	7,8	5,0	7,5



	МБУ ДО «Ирбитская детская художественная школа»	8,3	1,6	8,5	7,2	6,9
Каменский ГО	МБУ ДО "Покровская детская школа искусств"	9,0	4,0	8,6	4,2	7,2
	МБУ ДО «Мартюшевская детская школа искусств"	8,6	3,4	8,6	4,9	7,0
	МКУ ДО "Каменская детско-юношеская спортивная школа"	7,7	5,2	7,2	4,2	6,5
Камышловский МР	Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Баранниковский»	9,3	9,1	9,5	8,3	9,1
	Филиал МКУ ДО ДЮСШ «Октябрьский»	9,0	9,5	8,9	8,6	9,1
	МКУ ДО "Порошинская детская школа искусств"	9,5	9,1	9,3	5,6	9,0
	МКУ ДО Детско-юношеская спортивная школа	9,0	9,5	8,3	9,4	9,0
	Филиал МКУ ДО ДЮСШ Камышловского района «Порошинский»	9,3	8,8	9,0	8,4	9,0
	МКУ ДО "Обуховская детская школа искусств"	8,9	7,9	8,7	7,7	8,4
	МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств"	9,6	7,4	9,2	6,4	8,2
	МАУ ДО «Камышловская детская школа искусств № 1»	8,8	5,4	9,1	7,5	7,7
ГО Карпинск	МБОУ ДО детско-юношеская спортивная школа	8,4	8,8	9,2	6,4	8,4
Качканарский ГО	МУ ДО ДЮСШ «РИТМ»	8,4	7,6	8,4	5,3	7,9
ГО Краснотурьинск	МАУ ДО "Центр детского творчества"	9,0	8,5	8,3	6,4	8,3
	МАУ ДО детско-юношеский центр "Ровесник"	8,5	8,4	8,0	5,6	8,0
	МАУ ДО "Детская школа искусств"	8,4	6,0	8,0	6,6	7,5
МО Красноуфимский округ	МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей"	9,3	9,4	9,5	9,2	9,3
	МАУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа"	8,9	7,8	8,8	7,1	8,4
	МАУ ДО «Дворец творчества»	8,8	6,3	8,5	8,2	7,9
Кушвинский ГО	МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел»	9,6	7,0	9,8	9,8	9,0



	МАУ ДО "Детская художественная школа"	8,5	2,1	9,0	7,0	6,7
ГО Лесной	МБУ ДО "Центр детского творчества"	9,1	7,7	9,0	7,6	8,5
	МБУ ДО "Детская музыкальная школа"	9,1	7,3	9,2	7,4	8,4
	МБУ ДО "Детская хореографическая школа"	9,0	7,0	9,4	7,1	8,4
	МБУ "Спортивная школа олимпийского резерва "Факел"	8,9	7,9	8,6	7,5	8,3
	МБУ ДО "Детский (подростковый) центр"	8,8	7,9	8,1	5,9	7,9
	МБУ ДО "Детская школа искусств"	8,7	4,8	8,5	6,5	7,5
Невьянский ГО	МКУ ДО "Спортивно-патриотический клуб "ВИТЯЗЬ"	8,3	7,7	9,1	5,7	8,3
	МАУ ДО "Центр творчества"	8,4	6,2	8,6	7,8	7,8
	МБУ ДО "Невьянская детская музыкальная школа"	8,9	4,0	8,9	7,1	7,4
	МБУ ДО "Детская школа искусств"	8,9	4,1	8,4	5,3	6,9
Нижнесергинский МР	МАУ ДО Центр детского творчества	9,4	6,7	9,1	7,0	8,2
Нижнетуринский ГО	МБУ ДО «Центр дополнительного образования»	9,1	7,8	8,5	6,5	8,2
ГО Нижняя Салда	МБУ ДО "Детская школа искусств"	9,3	6,3	9,1	8,5	8,3
Новоуральский ГО	МАУ ДО "Станция юных техников"	8,6	9,0	8,7	8,9	8,8
	МАУ ДО "Центр внешкольной работы"	8,6	8,4	8,6	8,7	8,5
	МБУ ДО "Детско-юношеский центр"	8,3	8,4	8,3	7,8	8,3
	МАУ ДО "Детско-юношеская школа № 2"	8,3	8,0	8,4	7,4	8,1
	МБУ ДО "Детская школа искусств"	8,7	6,9	8,9	7,0	8,0
	МАУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа № 4"	8,1	7,2	8,5	6,3	7,8
	МБУ ДО «Детская художественная школа»	8,6	4,1	8,4	7,0	7,3
ГО Пелым	МКУ ДО «Детская школа искусств»	9,3	9,1	9,3	6,5	8,9
ГО Первоуральск	МБОУ ДО «Центр дополнительного образования»	8,8	7,7	8,4	6,3	8,1
	МАОУ ДО Центр детского творчества	8,5	7,2	8,0	6,1	7,8
	МАОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа"	8,3	7,6	7,9	5,8	7,8



	МБОУ ДО "Первоуральская детская школа искусств"	8,4	7,4	8,4	6,1	7,8
	МБОУ ДО "Первоуральская детская художественная школа"	8,4	3,7	8,3	6,8	7,0
Полевской ГО	МАУ ДО "Центр развития творчества им. П.П.Бажова"	8,8	7,1	8,0	7,2	7,8
	МБУ ДО "Центр развития творчества им. Н.Е. Бобровой"	8,1	6,4	7,8	6,8	7,4
	МБОУ ДО "Детская школа искусств"	7,9	4,7	8,3	7,6	7,2
	МБУ ДО "Детская музыкальная школа №1"	7,5	3,5	7,6	6,9	6,5
	МБОУ ДО "Детская художественная школа"	8,1	2,3	8,0	6,8	6,4
Пышминский ГО	МБУ ДО "Пышминский центр дополнительного образования"	8,9	8,7	8,7	8,6	8,7
	МБУ ДО "Пышминская школа искусств"	9,2	6,8	9,4	7,4	8,2
	МБУ ДО П "Пышминская детско-юношеская спортивная школа"	8,5	6,3	8,1	5,5	7,5
ГО Ревда	МБУ ДО "Станция юных техников"	9,0	9,5	8,4	8,3	8,8
	МАУ ДО "Центр дополнительного образования"	8,7	6,8	8,5	6,8	7,9
Режевской ГО	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа «Россия»	8,5	6,4	8,1	5,0	7,5
	МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,2	6,9	8,2	4,3	7,5
	МБУ ДО «Режевская детская школа искусств»	8,5	3,1	8,0	6,5	6,8
ГО Рефтинский	МБУ ДО "Центр детского творчества"	8,9	6,3	8,7	8,5	8,1
	МАУ ДО "Рефтинская детская школа искусств"	9,3	3,9	9,2	8,9	7,9
	МБУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа "Олимп"	8,7	5,7	8,1	6,4	7,5
ГО ЗАТО Свободный	МКУ ДО Станция юных техников	9,3	10,0	9,1	7,9	9,3
	МБУ ДО Центр детского творчества «Калейдоскоп»	9,5	8,4	9,2	7,3	8,8
	МБУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа"	9,1	7,7	8,9	6,0	8,4
Североуральский ГО	МАУ ДО "Североуральская детская школа искусств"	8,5	4,5	8,9	7,5	7,4



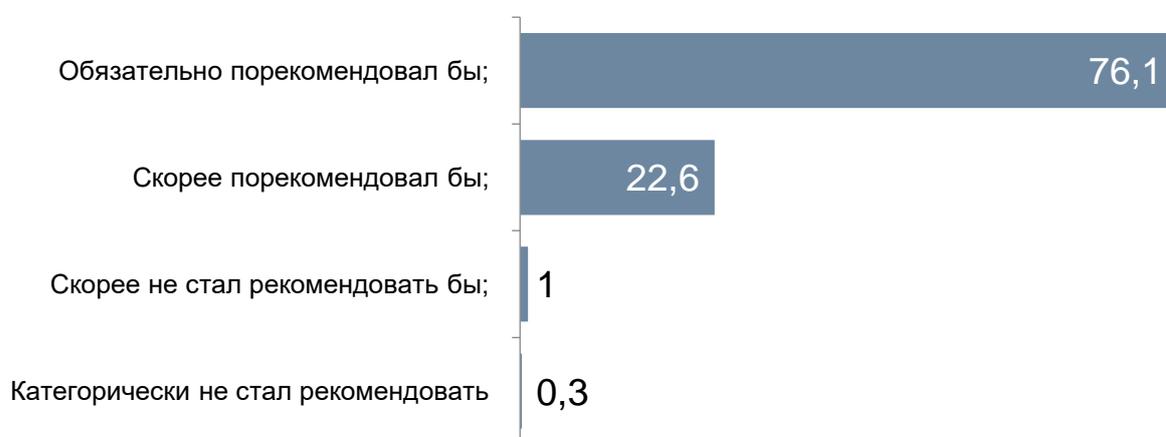
Слободотуринский МО	МКУДО "Слободотуринская детско-юношеская спортивная школа"	9,0	9,3	8,8	7,8	8,8
	МАУДО "Центр детского творчества "Эльдорадо"	8,7	9,3	8,7	8,1	8,7
ГО Среднеуральск	МБУ ДО «Детская школа искусств»	8,9	5,3	9,2	8,2	8,0
ГО Сухой лог	МАУ ДО Центр дополнительного образования	8,9	9,1	8,6	8,3	8,8
Сысертский ГО	МАУ ДО "Центр внешкольной работы"	8,5	8,3	8,7	9,0	8,6
	МБУ ДО "Центр детского технического творчества"	8,6	8,8	8,3	8,7	8,6
	МБУ ДО "Детская художественная школа"	8,2	5,3	8,7	8,4	7,7
	МБУ ДО «Детская школа искусств»	8,5	5,4	8,7	7,4	7,6
	МБУ ДО «Большеистокская детская школа искусств»	8,0	3,0	8,5	6,1	6,5
Таборинский МР	МКОУ ДОД ЦДТ «Радуга»	8,3	9,8	8,1	9,2	8,8
Тавдинский ГО	МКОУ ДО "Детско-юношеская спортивная школа" (Тавдинский ГО)	8,9	8,7	9,0	7,7	8,8
	МАУ ДО Центр творческого развития и гуманитарного образования "Гармония"	9,1	6,2	9,1	9,1	8,4
Галицкий ГО	МКУ ДО «Центр творческого развития «Радуга»	9,1	9,0	9,1	8,9	8,9
	МКУ ДО «Троицкий дом детского творчества»	9,1	7,7	8,8	7,9	8,5
	МКУ ДО «Галицкая детская школа искусств»	8,4	6,6	8,6	5,7	7,7
	МКО ДО «Галицкая спортивная школа имени Ю.В. Исламова»	7,5	8,4	7,6	5,6	7,6
Тугулымский ГО	МБОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа «Ермак»	8,5	5,9	7,7	3,8	7,0
Туринский ГО	МАОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа»	8,9	8,5	8,5	6,2	8,5
	МАОУ ДО Центр дополнительного образования «Спектр»	8,8	8,8	8,4	7,6	8,4
Шалинский ГО	МБУ ДО Детско-юношеская спортивная школа	9,5	9,5	9,5	6,4	8,8
	МБУ ДО «Дом творчества»	8,9	9,1	8,6	6,9	8,6



Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок

Участникам исследования задавали вопрос о том, готовы ли они, исходя из своего опыта сотрудничества с учреждениями ДО, порекомендовать их своим знакомым. Подавляющее большинство потребителей услуг (76%) заявили, что обязательно порекомендуют эти ДО своим знакомым. Не стали бы рекомендовать учреждения ДО, которые посещают собственные дети, менее 1% опрошенных родителей.

График 23. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок.



Самая высокая доля готовых рекомендовать учреждения ДО среди посетителей учреждений, подведомственных Министерству образования и молодежной политики Свердловской области (79% родителей обязательно рекомендуют эти учреждения ДО своим знакомым).

Немного выше доля родителей (3,5%), не готовых и скорее не готовых рекомендовать учреждения ДО, среди посетителей учреждений, относящихся к Министерству физической культуры и спорта Свердловской области.

Таблица 45. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физической культуры и спорта СО	ИТОГО:
Обязательно порекомендовал бы;	78,6	72,3	64,1	76,1
Скорее порекомендовал бы;	20,6	25,8	32,5	22,6
Скорее не стал рекомендовать бы;	0,6	1,4	2,9	1,0
Категорически не стал рекомендовать	0,2	0,5	0,6	0,3
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0



Уровень лояльности к учреждениям ДО в разных муниципалитетах различается. Есть муниципалитеты, в которых доля родителей, обязательно рекомендующих своим знакомым учреждение ДО, которое посещает их ребенок, больше 90%:

- Красноуфимский округ, МО (96,8% рекомендуют обязательно, оставшиеся 3,2% скорее всего, также порекомендуют)
- Гаринский ГО (93,8% рекомендуют обязательно, оставшиеся 6,2% скорее всего, также порекомендуют)
- Алапаевск, МО город (91,6% рекомендуют обязательно, еще 8% скорее всего, также порекомендуют)
- Сосьвинский ГО (90,6% рекомендуют обязательно, еще 6,3%, скорее всего, также порекомендуют)

В МО Таборинский муниципальный район, напротив, 12,5% родителей точно или скорее всего не будут рекомендовать учреждения ДО другим.

Готовность рекомендовать ДОУ по разным МО см. Приложение.

Что касается отдельных учреждений, ниже представлены те учреждения ДО, в которых более 95% родителей точно готовы порекомендовать их своим знакомым:

- МКУ ДО "Баранниковская детская школа искусств" (Камышловский МР) (100%)
- МКОУ "Красноуфимский районный центр дополнительного образования детей" (МО Красноуфимский округ) (98,8%)
- МАУ ДО «Центр внешкольной работы «Факел» (Кушвинский ГО) (96,0%)
- МБУ ДО детский оздоровительно-образовательный центр "Центр поддержки детства" (МО г. Екатеринбург) (95,6%)
- МБУ ДО Дом детского творчества Ленинского района (МО г. Нижний Тагил) (94,6%)
- МБУ ДО «Дом детского творчества" (МО г.Алапаевск) (94,6%)

Нелояльность родителей к учреждениям ДО, в которых занимаются их дети, больше всего в отношении:

- МБОУ ДО ДЮСШ № 19 (МО г. Екатеринбург) (15,2% родителей точно или скорее всего не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)
- МБУ ДО «Мартюшевская детская школа искусств" (Каменский ГО) (12,5% родителей точно или скорее всего не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)
- МБУ ДО «Специализированная ДЮСШ олимпийского резерва города Каменска-Уральского» (10% родителей точно или скорее всего не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)

**Готовность рекомендовать учреждение ДО
по разным ДОУ см. Приложение.**

Комплексный анализ всех условий получения дополнительных общеобразовательных программ демонстрирует довольно высокий уровень доступности услуг учреждений ДО, находящихся в ведении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.

Следует отметить, что высокий уровень интегрального индекса доступности достигается в основном за счет высокого уровня удовлетворенности институциональной и информационной доступностью, созданной в МО. В то же время, ситуация с экономической и медицинской доступностью учреждений ДО существенно сложнее.

Очевидно, что, несмотря на высокий процент обеспеченности бюджетными местами (81%), треть родителей говорят о том, что ощущают финансовые затруднения в связи с получением дополнительных образовательных услуг их детьми.

Во многих учреждениях ДО не решены вопросы доступности для лиц с ограниченными возможностями и инвалидов.

Подавляющее большинство потребителей услуг (76%) заявили, что обязательно порекомендуют эти ДО своим знакомым.

Список таблиц и графиков

Таблицы

Таблица 1. Количество опрошенных в отдельных муниципалитетах Свердловской области.....	4
Таблица 2. Ведомственная принадлежность учреждений дополнительного образования.....	6
Таблица 3. Представленность в выборке семей с детьми разного возраста.....	7
Таблица 4. Представленность в выборке семей с разным стажем посещения ДОО...7	7
Таблица 5. Легкость поступления в зависимости от ведомственной принадлежности.....	16
Таблица 6. Почему Ваш ребенок не посещает учреждения дополнительного образования? – по МО (представлены только МО, в которых более 30 человек ответили на этот вопрос, % по строке).....	20
Таблица 7. Представленность в выборке разных направлений дополнительного образования.....	25
Таблица 8. Возрастной состав посетителей разных направлений дополнительного образования.....	25
Таблица 9. Легкость поступления на разные направления дополнительного образования.....	26
Таблица 10. Плата за получение услуги в учреждении дополнительного образования, среди родителей детей разного возраста.....	27
Таблица 11. Плата за получение услуги в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	27
Таблица 12. Плата за получение услуги дополнительного образования разных направлений.....	28
Таблица 13. Дополнительные финансовые затраты на получение дополнительного образования среди тех, кто получает его платно и бесплатно.....	30
Таблица 14. Дополнительные финансовые затраты на получение услуг в учреждениях дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	31
Таблица 15. Сегменты потребителей услуг дополнительного образования по материальным расходам на их получение.....	33
Таблица 16. Наличие информация об учреждении в СМИ, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	35
Таблица 17. Источник информации о работе учреждения дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	37
Таблица 18. Оценка территориальной доступности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.....	41
Таблица 19. Оценка территориальной доступности учреждений* в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.....	42
Таблица 20. Оценка территориальной доступности при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.....	43



Таблица 21. Ощущаете ли финансовые затруднения при посещении учреждений дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.	46
Таблица 22. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от ведомственной принадлежности.	49
Таблица 23. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.....	52
Таблица 24. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.	53
Таблица 25. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.....	54
Таблица 26. Наличие информационных стендов в учреждениях, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	56
Таблица 27. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от ведомственной принадлежности.....	59
Таблица 28. Оценка полноты информации на сайте в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.	59
Таблица 29. Оценка полноты информации на сайте по отдельным учреждениям ДО: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.....	60
Таблица 30. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.	62
Таблица 31. Рейтинг муниципальных образований по институциональной доступности ДОУ.	73
Таблица 32. Рейтинг муниципальных образований по экономической доступности ДОУ.....	74
Таблица 33. Рейтинг муниципальных образований по информационной доступности ДОУ.....	74
Таблица 34. Рейтинг муниципальных образований по медицинской доступности ДОУ.....	75
Таблица 35. Рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу доступности ДОУ.	75
Таблица 36. Рейтинг ДОУ по институциональной доступности ДОУ.....	76
Таблица 37. Рейтинг ДОУ по экономической доступности ДОУ.....	76
Таблица 38. Рейтинг ДОУ по информационной доступности ДОУ.....	77
Таблица 39. Рейтинг ДОУ по медицинской доступности ДОУ.....	78
Таблица 40. Рейтинг ДОУ по интегральному индексу доступности ДОУ.	79
Таблица 41. Рейтинг ДОУ МО г. Екатеринбург.	80
Таблица 42. Рейтинг ДОУ МО г. Нижний Тагил.....	82
Таблица 43. Рейтинг ДОУ МО г. Каменск-Уральский.	82
Таблица 44. Рейтинг ДОУ в остальных МО Свердловской области.....	83

Таблица 45. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от ведомственной принадлежности.	90
--	----

Графики

График 1. Почему Вы выбрали данное учреждение дополнительного образования?	11
График 2. Насколько легко оказалось устроить ребенка в это учреждение дополнительного образования, с какими проблемами Вы столкнулись?	15
График 3. Почему Ваш ребенок не посещает учреждения дополнительного образования?	19
График 4. ТОП-10 востребованных жителями Свердловской области направлений для получения дополнительного образования.	23
График 5. Оплачиваете ли Вы обучение Вашего ребенка в этом образовательном учреждении?	27
График 6. Требуется ли посещение этого кружка/секции дополнительных Ваших финансовых затрат на приобретение расходных материалов/костюмов/инструментов и т.д.?	30
График 7. Сегменты потребителей услуг дополнительного образования по материальным расходам на их получение, в зависимости от ведомственной принадлежности учреждения.	32
График 8. Видели ли Вы в местных газетах и телепередачах сюжеты об организации?	34
График 9. Откуда вы получаете информацию об этом учреждении (информация об учреждении – направлениях работы, адресе, расписании, о текущих новостях, событиях)?	37
График 10. Средняя оценка характеристик территориальной доступности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).	41
График 11. Средняя оценка удовлетворенности удобством и стабильностью расписания занятий, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).	44
График 12. Ощущаете ли Вы финансовые затруднения при посещении Вашим ребенком учреждения дополнительного образования?	46
График 13. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?	49
График 14. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).	51
График 15. Представлены ли в школе / детском саду, который посещает Ваш ребёнок, стенды с информацией о данном учреждении дополнительного образования? ...	56
График 16. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).	57



График 17. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования?.....	62
График 18. Средняя оценка удовлетворенности возможностями развития творческих способностей и интересов учащихся, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....	64
График 19. Средняя оценка материально-технического оснащения, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....	66
График 20. Средняя оценка уровня квалификации педагогических работников, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....	67
График 21. Средняя оценка удовлетворенности отношением педагогов к ребенку, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....	68
График 22. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....	73
График 23. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок.	90